



Universidad Católica

"Nuestra Señora de la Asunción"

Facultad de Ciencias Contables, Administrativas y Económicas

CARRERA DE ECONOMÍA

Trabajo Académico - Cátedra de Trabajo Final de Grado

"Caracterización de la situación socioeconómica de los pobladores de asentamientos populares del Departamento Central durante el periodo 2013 a 2017"

Trabajo Académico Final de investigación económica presentado en la Carrera de Economía, como requisito para la obtención del título de Licenciado en Economía.

Postulante: Sebastián Andrés Acuña Sosa
Matrícula: Y04964

Postulante: Ana Laura Villalba Brítez
Matrícula: Y04823

Docente Guía: Lic. Marcelo Wagner

Asunción - Paraguay, Febrero 2022

Agradecimientos

A mis padres, por su apoyo incondicional durante todos estos años de carrera y por fomentar el valor de la educación y búsqueda de constante autosuperación.

A mis compañeros y compañeras de facultad, con los que compartí incontables momentos de estudio, diversión y desesperación académica, en los que siempre había tiempo para divertirnos y al mismo tiempo estresarnos por los pendientes que siempre dejábamos a última hora.

A TECHO Paraguay, por ayudarme a salir de mi zona de confort y mostrarme las distintas realidades existentes en nuestro país. Esta investigación no habría sido posible sin su ayuda.

A los profesores Marcelo Wagner, Ivonne Aristizábal y José Tello por los consejos dados en la elaboración de esta investigación.

Sebastián Acuña

A mis padres y hermanos, por ser mis pilares y contención durante esta carrera, en especial a mi madre, por fomentar en mí el valor de la perseverancia y la constante búsqueda de la excelencia académica.

A mis compañeros y futuros colegas de la facultad, en especial a Evelin Cantero y Marcelo Giménez, por vivir conmigo cada proceso de la carrera y apoyarme hasta lograr el último objetivo.

A mis mejores amigas y amigos, por estar siempre presente, apoyarme y ser sostén en este momento tan importante de mi vida.

A mi querido equipo de TECHO Paraguay, por motivarme siempre a ser más para servir mejor.

A los profesores Marcelo Wagner, Ivonne Aristizábal y José Tello, por el apoyo recibido para la elaboración de este trabajo, como así también a todos los profesores que aportaron sus sabidurías a lo largo de estos años.

Ana Laura Villalba

Dedicatoria

A mis padres, Stella y Yamil.

Sebastián Acuña

A la memoria de mi querido abuelo Don Toti.

Ana Laura Villalba

Declaración de Autenticidad

Por medio de la presente, nosotros, Sebastián Andrés Acuña Sosa y Ana Laura Villalba Brítez, afirmamos ser autores de este documento, por lo que declaramos que el mismo es fruto del trabajo propio y hasta donde tenemos conocimiento, no contiene material previamente publicado o escrito por otras personas, salvo que se haga expreso reconocimiento dentro del texto.

Sebastián Andrés Acuña Sosa
Y04964

Ana Laura Villalba Brítez
Y04823

Declaración de Responsabilidad

Los conceptos expresados, opiniones vertidas, datos expuestos y cualquier otro detalle manifestado en el presente documento son de exclusiva responsabilidad del autor y no necesariamente coinciden con los de la Institución.

Así también, su aprobación responde estrictamente al campo de evaluación académica, por lo que no implica responsabilidad autoral alguna para el Docente Guía ni demás Docentes asignados a la Cátedra de Trabajo Final de Grado, como tampoco compromete a la Universidad por sus contenidos en virtud del respeto del libre pensamiento científico.

Para fines académicos e investigación no hay restricciones de su uso, siempre que la cita bibliográfica se refiere adecuadamente.

“Caracterización de la situación socioeconómica de los pobladores de asentamientos populares del Departamento Central durante el periodo 2013 a 2017”

Ana Laura Villalba Brítez – Sebastián Andrés Acuña Sosa

Universidad Católica “Nuestra Señora de la Asunción”

Febrero, 2022

Resumen

El presente trabajo de investigación tiene por objetivo caracterizar la situación socioeconómica en la que se encuentran los pobladores residentes de asentamientos populares del Departamento Central entre los años 2013 a 2017. Se utiliza estadística descriptiva e inferencial para el análisis de los datos obtenidos, aplicando tablas comparativas, test de medias y pruebas de relacionamiento (Chi-2). Los resultados evidencian la existencia de posibles diferencias significativas entre ambos grupos analizados, teniendo en cuenta las variables consideradas.

Palabras clave: asentamientos, ingresos, años de educación, informalidad, formalidad, test de medias, Chi-2.

Abstract

This research aims to characterise the socioeconomic situation which typify residents of popular settlements located in the Departamento Central between the years 2013 to 2017. Descriptive and inferential statistics are applied for the analysis of the acquired data, elaborating comparative tables, mean difference tests, and the Chi square test of association. The results obtained show the existence of possible significant differences between both analysed groups, taking into account the variables considered.

Keywords: settlements, income, years of education, informal sector, formal sector, mean difference test, Chi square.

Tabla de Contenidos

| | |
|---|----|
| Lista de Tablas | 1 |
| Lista de Figuras | 1 |
| Lista de Ecuaciones..... | 1 |
| Introducción | 1 |
| Tema..... | 1 |
| Planteamiento del problema..... | 1 |
| Justificación | 2 |
| Alcance y Limitaciones..... | 3 |
| Objetivos de Investigación | 3 |
| Preguntas de investigación | 4 |
| Hipótesis | 4 |
| 2. Marco Teórico | 5 |
| 2.1. Antecedentes de la Investigación..... | 5 |
| 2.2. Bases teóricas | 6 |
| 2.2.1. Teorías Económicas Relacionadas..... | 6 |
| 2.3. Desigualdad y Pobreza..... | 8 |
| 2.3.1. América Latina y el Caribe | 8 |
| 2.3.2. Paraguay | 10 |
| 2.4. Bases legales | 13 |
| 3. Diseño Metodológico..... | 15 |
| 3.1. Diseño de la Investigación | 15 |
| 3.2. Población y muestra | 15 |
| 3.2.1. Población | 15 |
| 3.2.2. Muestra | 16 |
| 3.3. Operacionalización de las variables..... | 17 |
| 3.3.1. Variabilidad..... | 18 |
| 3.4. Procedimiento y Análisis de Datos..... | 19 |
| 3.4.1. Estadística Descriptiva | 19 |
| 3.4.2. Estadística Inferencial..... | 20 |
| 4. Análisis de los Resultados | 22 |
| 4.1. Estadística Descriptiva a partir de las encuestas recolectadas y la Encuesta Permanente de Hogares | 23 |
| 4.1.1. Comparación de Ingresos entre los pobladores de los asentamientos y los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central. | 23 |

| | |
|--|----|
| 4.1.2. Comparación de los años de educación cursados por los pobladores de los asentamientos y los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central. | 27 |
| 4.1.3. Comparación del sector laboral al que pertenecen los pobladores de los asentamientos y los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central. | 28 |
| 4.2. Estadística Inferencial a partir de las encuestas recolectadas y la Encuesta Permanente de Hogares | 30 |
| 4.2.1. Prueba Chi-2..... | 30 |
| 4.2.2. Test de Medias | 35 |
| 5. Conclusiones y Recomendaciones | 38 |
| Bibliografía | 41 |
| Anexo I..... | 44 |
| Apéndice I..... | 46 |
| Apéndice II..... | 47 |

Lista de Tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1: Incidencia absoluta y relativa, según área de residencia. Año 2017 | 10 |
| Tabla 2: Promedio y distribución del ingreso mensual per cápita de la población por área de residencia, según deciles de ingreso per cápita mensual. Año 2017..... | 11 |
| Tabla 3: Cuadro de Operacionalización de Variables | 17 |
| Tabla 4: Cuadro de Variabilidad | 18 |
| Tabla 5: Resultados del Test de Relacionamiento (Chi-2) de las variables ingreso y pobreza | 30 |
| Tabla 6: Resultados del Test de Relacionamiento (Chi-2) de las variables ingreso y años de educación cursados | 32 |
| Tabla 7: Resultados del Test de Relacionamiento (Chi-2) entre los ingresos percibidos y su posición como jefe de hogar | 23 |
| Tabla 8: Resultados de los Test de Medias realizados | 36 |
| Tabla 9: Resultado del Test de Medias (t-test) de los ingresos promedio | 47 |
| Tabla 10: Resultado del Test de Medias (t-test) de los ingresos promedio excluyendo las observaciones sin ingreso..... | 47 |

Lista de Figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1: Ingreso promedio mensual | 23 |
| Figura 2: Ingreso promedio mensual según el sexo de la observación | 24 |
| Figura 3: Ingreso Promedio mensual según el sector laboral al que pertenece la observación | 25 |
| Figura 4: Ingreso Promedio mensual según los años de educación cursados | 26 |
| Figura 5: Años de educación cursados (%) | 27 |
| Figura 6: Sector laboral al que pertenece según el sexo (%) | 28 |
| Figura 7: Sector laboral al que pertenece (%) | 46 |

Lista de Ecuaciones

| | |
|------------------|----|
| Ecuación 1 | 16 |
| Ecuación 2 | 16 |
| Ecuación 3 | 20 |
| Ecuación 4 | 21 |

Introducción

Tema

Caracterización de la situación socioeconómica de los pobladores de asentamientos populares del Departamento Central durante el periodo 2013 a 2017.

Planteamiento del problema

Los asentamientos populares son aquellos lugares donde pobladores en situación de pobreza se establecen en respuesta a la falta de acceso de los mismos a las grandes ciudades. Como se afirma en ONU – Hábitat (2015), estos asentamientos están compuestos por pobladores provenientes de las grandes ciudades, expulsadas generalmente debido a la falta de acceso habitacional, como también provenientes de las zonas rurales, expuestos al mismo problema que el grupo mencionado anteriormente.

Existen diferencias entre los pobladores en situación de pobreza fuera de los asentamientos y los residentes en asentamientos populares son notorias. Esto se verifica con ONU – Hábitat (2016), en su informe regional sobre el Paraguay, en el cual confirman lo anteriormente dicho, resaltando una “mayor exclusión económica, social y espacial con respecto a los beneficios y oportunidades”. Los medios de vida deficientes que caracterizan a los asentamientos populares, resaltan numerosas vulnerabilidades, cómo también una mayor exposición a los efectos adversos negativos particulares de la situación de pobreza, como son el cambio climático, desastres naturales, violencia e inseguridad. Asimismo, en el país, la definición y delimitación de los asentamientos es aún un tema debatido e inconcluso, debido que al año 2021, el Instituto Nacional de Estadística se encontraba aún en la conceptualización y definición de los criterios de medición de los asentamientos precarios en Paraguay.

El segundo punto es la informalidad laboral existente entre los pobladores de los asentamientos” (ONU - Hábitat, 2015). Un porcentaje mayoritario de los pobladores en edad de trabajar se desempeñan en empleos informales poco calificados, con un salario escaso e inseguro. La economía del hogar se caracteriza por el “un día a la vez”, donde los ingresos solo alcanzan para el día y donde en ciertos casos, un día no trabajado representa un plato

menos en la mesa al día siguiente. Esta economía del día a día permite a las familias subsistir, pero difícilmente a progresar más allá de la realidad en la que se encuentran.

En pocas palabras, y resumiendo lo expuesto más arriba, la falta de una definición clara de un asentamiento popular da lugar a ambigüedades. Se consideran como zonas ocupadas por habitantes en situación de pobreza, pero, ¿cuál es el verdadero nivel de pobreza en la que se encuentran? Esta incógnita se extiende no solamente a los niveles de ingreso percibidos, sino también a otros factores socioeconómicos como la educación y el acceso laboral.

El fin de la presente investigación es caracterizar y a la vez cuantificar la verdadera situación socioeconómica en la que se encuentran los pobladores de asentamientos populares. Para esto, se realiza una comparación con un grupo similar ya caracterizado en la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), debido que la misma recopila información acerca de los residentes teniendo en cuenta ciertos parámetros establecidos, como el nivel de ingresos, educación, sector laboral, entre otros.

Justificación

Esta investigación tiene como propósito brindar información acerca de las características socioeconómicas de las familias que habitan los asentamientos populares, de manera a contribuir con la sociedad proporcionando información cuantitativa, debido a que el acceso a la información es insuficiente para realizar análisis económicos pertinentes.

El estudio es significativo ya que da a conocer a la población en general la situación en la que viven los pobladores de estos asentamientos, a través de una comparación con la población en situación de pobreza del Departamento Central identificada en la Encuesta Permanente de Hogares, poniéndolos en el mapa de las autoridades para que estos puedan llevar a cabo una planificación de urbanización junto con políticas que acompañen el desarrollo económico y el bienestar de la población.

Existe escasa información e investigaciones acerca de la situación socioeconómica de los pobladores de asentamientos populares, por lo que este trabajo aporta al ámbito académico información clave para futuras investigaciones

Se espera proporcionar información valiosa para entidades públicas como el Ministerio de Urbanismo, Vivienda y Hábitat, Secretaría Técnica de Planificación, municipalidades, entre otras.

Alcance y Limitaciones

Para este trabajo de investigación se considera evaluar la situación socioeconómica de los pobladores que habitan en los asentamientos populares del Departamento Central durante el periodo 2013 - 2017. También se considera la situación socioeconómica de las personas en situación de pobreza del Departamento Central, teniendo en cuenta datos de la Encuesta Permanente de Hogares para el mismo periodo de tiempo.

Se utilizan datos provenientes de encuestas realizadas por la organización TECHO Paraguay entre los años 2013 a 2017. Las encuestas referenciadas recopilan información acerca de los ingresos, situación laboral, educación, composición familiar, entre otras variables que podrían ser de utilidad para el estudio.

El presente análisis tiene en cuenta las variables ingresos, situación laboral y educación de los miembros de la Población Económicamente Activa que componen cada unidad familiar, para así realizar un análisis de la situación socioeconómica de las mismas.

Objetivos de Investigación

Objetivo General:

Exponer las diferencias presentes en la situación socioeconómica de los pobladores de asentamientos populares con los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central durante el periodo 2013 a 2017.

Objetivos Específicos:

- Identificar las variables socioeconómicas de los pobladores de asentamientos populares y de los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central.
- Comparar las principales características socioeconómicas de la población residente en asentamientos populares del Departamento Central y las personas en situación de pobreza del mismo departamento.

- Contrastar la existencia de una diferencia salarial entre los pobladores de asentamientos populares del Departamento Central y las personas en situación de pobreza del mismo departamento.

Preguntas de investigación

Preguntas

- ¿Cuáles son las diferencias presentes en la situación socioeconómica de los pobladores que habitan los asentamientos populares en comparación con los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central durante el periodo 2013-2017?
- ¿Cuáles son las variables socioeconómicas de los pobladores de asentamientos populares y de los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central?
- ¿Cuáles son las principales características socioeconómicas de la población que habita los asentamientos populares en el Departamento Central con relación a la población en situación de pobreza en el mismo Departamento?
- ¿Existe una diferencia salarial entre los pobladores de asentamientos populares del Departamento Central y las personas en situación de pobreza del mismo departamento?

Hipótesis

Existe evidencia de que los niveles de ingreso, educación y situación laboral presentan diferencias entre los pobladores de los asentamientos populares y los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central caracterizados en la Encuesta Permanente de Hogares, a favor de los asentamientos.

2. Marco Teórico

Para poder afrontar y desarrollar la problemática pertinente a esta investigación, se tendrán en cuenta teorías que expliquen principalmente la situación de pobreza en la que se encuentran miles de familias paraguayas. Dicho esto, el marco teórico a continuación se divide en cuatro apartados. Primeramente, se aborda la relación existente entre este trabajo de investigación y trabajos empíricos previos, considerando la problemática investigada y el enfoque aplicado. Se continúa con las teorías económicas utilizadas para dar un mejor entendimiento a la situación de pobreza en la población. Por último, se consideran las variables a ser utilizadas y las definiciones de los conceptos claves pertinentes a este trabajo de investigación.

2.1. Antecedentes de la Investigación

La investigación realizada por Ovalles y Rondon (2015) analiza la situación socioeconómica y las características de los asentamientos del estado de Mérida, Venezuela. La investigación se delimita a nueve asentamientos existentes en el municipio Libertador del estado mencionado anteriormente, donde utilizaron entrevistas con los representantes de las comunidades como herramienta principal de recolección de información. Esta investigación ahonda en la combinación de variables socioeconómicas como los factores principales que llevan a los pobladores a establecer su residencia en algún asentamiento popular.

La investigación mencionada demuestra que la creación y proliferación de asentamientos se debe al crecimiento de las urbes y de la demanda de soluciones habitacionales que exceden a la oferta existente. Mediante la muestra analizada, una amplia mayoría afirma la incapacidad económica para adquirir una vivienda o inaccesibilidad a alquileres adecuados a sus posibilidades. Viviendas precarias, informalidad y servicios básicos irregulares las diferencian de las grandes ciudades que las rodean, resaltada además por la falta de integración a las mismas y exclusión al goce de los servicios que posee. Estas características separan a estos asentamientos las cuales no son consideradas como parte de las zonas urbanas, sino que se posicionan a las “afueras” de las mismas; singularidades también presentes en los asentamientos localizados en el Departamento Central.

Condori (2016) ha analizado los asentamientos humanos de la zona de Mollepata en el Perú, caracterizando la situación socioeconómica de sus pobladores, teniendo en cuenta sus ingresos, los niveles de educación y ocupación. La búsqueda de opciones de trabajos y actividades no calificadas, llevan a la población a migrar y asentarse en las áreas periféricas de las ciudades y a la formación de los asentamientos populares. Asimismo, estos asentamientos se encuentran en un intermedio: no son urbanas al no estar integradas a las ciudades, y no son rurales debido a su proximidad a las urbes y al no considerar la producción primaria como centro de la actividad económica.

Esta característica de estar excluida de las zonas urbanas y al mismo tiempo no ser consideradas como zonas rurales está igualmente presente en los asentamientos analizados en el presente trabajo de investigación. Condori concluye que las actividades desarrolladas por estos habitantes tras la migración a los asentamientos, ha mejorado los ingresos económicos de las mismas en comparación a las obtenidas en el contexto rural en el que habitaban con anterioridad. Ahora bien, esta se encuentra rodeada por dos grupos poblacionales, siendo comparada con una sola de ellas, la rural. Esto da lugar a un vacío de información, donde uno se pregunta: ¿y cómo se compara con el otro grupo poblacional, la urbana? Esta cuestión es, por consiguiente, el eje central de este trabajo de investigación.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Teorías Económicas Relacionadas

El fin último de la economía es la búsqueda del bienestar de la sociedad; para todos los miembros de la sociedad. Teniendo en cuenta esta premisa fundamental, es evidente la existencia de numerosas teorías económicas que se enfocan en esta búsqueda del bienestar, que brindan además explicaciones o razones del cómo se obtiene esto, problemas al buscarlo y explicaciones del por qué estas teorías pueden fallar. Contar con una teoría que explique, describa y analice esta problemática es crucial para un mayor entendimiento de las causas de esta situación de pobreza a la que se enfrentan miles de pobladores de los asentamientos populares. Como es de amplio conocimiento, las teorías económicas se cumplen mayormente en un mundo ideal, pero difícilmente en la vida real.

El economista inglés David Ricardo describe el “dilema de la justicia social” donde resalta los conflictos relacionados con la distribución de los recursos.

La existencia de conflictos por la distribución de los recursos remite a procesos de interacción negativa, es decir las clases involucradas no actúan por separado de las otras clases sino a través de una interacción, asimismo, guardan, en cuanto a posición en el conflicto, una relación inversa, es decir mientras la variable de distribución de una clase aumenta la variable de distribución de la otra clase en conflicto disminuye.

(Caloca, Leriche, & Martínez, 2017)

En este contexto, reminiscente a la Teoría de Juegos, se consideran dos bandos, por un lado, la clase beneficiada dueña de las ganancias productivas y por el otro la clase trabajadora. Ambas clases trabajan en conjunto, ya que sin el accionar de alguna de las partes, la actividad productiva, y por ende los ingresos, sería inexistente. Al buscar maximizar utilidades, la clase productiva buscará aumentar sus ganancias manteniendo los salarios de la clase trabajadora bajas, mientras que al contrario, la clase trabajadora buscará aumentar sus salarios a costa de evitar esta maximización de utilidades de la clase productiva. Se visualiza acá el conflicto existente en la distribución de recursos, representando verdaderamente un proceso de interacción negativa y una distribución inversa de las variables ganancias-salario.

Aunque un aumento de los salarios representa un aumento de los ingresos y mejoramiento del bienestar de numerosas personas en situación de pobreza, la transferencia de recursos de la clase productiva a la clase trabajadora no es un proceso directo y simple. Esta relación ganancia-salario puede ser descrita además mediante la frontera Sraffa-Ricardo, que consiste en la delimitación de un conjunto de relaciones existentes entre diversos niveles de salario asociados funcionalmente a otros de tasa de ganancia (Caloca, Leriche, & Martínez, 2017). Solucionar la situación de pobreza mediante la transferencia de recursos es inasequible, ya que la renuncia voluntaria de ganancias es irreal.

Estudios realizados por el economista sueco Gunnar Myrdal llevaron al desarrollo de su “Teoría de Causación Circular Acumulativa” (1957), donde (como se citó en Andrade y

Jiménez, 2018) fórmula que “las condiciones de subdesarrollo de un país son multifactoriales y se encuentran siempre en un proceso dinámico de acumulación de rezagos que va ampliando la brecha de desigualdad entre países y regiones.” En otras palabras, y como fue acuñado por el economista Ragnar Nurkse, se produce un “círculo vicioso de la pobreza”. La percepción de ingresos bajos por parte de la clase trabajadora obliga a los mismos a destinar una mayor proporción a la subsistencia del día a día, y una menor a la educación, formación y desarrollo. Se cumple un verdadero círculo vicioso, donde la persona no puede mejorar su situación o la de sus descendientes al priorizar la subsistencia diaria. El ciclo se repite, cuando la persona no puede proveer a sus descendientes de la educación o formación necesaria para salir de la situación de pobreza en la que se encuentran, obligando a este último en la mayoría de las ocasiones, a repetir sus mismos pasos. La situación de pobreza iniciada por el primer trabajador, es generalmente transmitida a sus hijos, y luego a sus nietos, creando así un círculo acumulativo.

Como se podrá identificar, la percepción de ingresos bajos desencadena un efecto dominó que inicia y termina en el mismo lugar. Se inicia con ingresos bajos, pasa por un escaso desarrollo, baja educación y pocas habilidades, y concluye finalmente con el escaso acceso a un trabajo idóneo y por ende ingresos bajos. Aunque los ingresos podrían ser el motor principal de este ciclo sin fin, no es difícil ignorar la pregunta, ¿qué ocurriría si se frena o modifica este efecto dominó?

2.3. Desigualdad y Pobreza

2.3.1. América Latina y el Caribe

La evidencia empírica sugiere que los países latinoamericanos han sido, desde los tiempos coloniales, muy desiguales. A pesar de que la situación de pobreza no es tan grave en comparación con otras regiones en vías desarrollo, esta no deja de ser preocupante:

Se estima que en 2010 alrededor del 15% de los latinoamericanos vivía en hogares con ingresos menores a 2.5 dólares americanos por día por persona (a paridad de poder adquisitivo), un valor que apenas alcanza para cubrir las necesidades más básicas. Las carencias se manifiestan en múltiples dimensiones, no solo en la

monetaria: el 22% de los niños nicaragüenses de menores ingresos no asiste a la escuela; el 57% de los jóvenes hondureños de 13 a 17 años de bajos recursos está en similar situación; en Bolivia, el 46% de los hogares de menores ingresos no tiene electricidad en su vivienda; en Perú, el 63% no tiene acceso a una fuente de agua potable en su vivienda; y en México, el 71% no tiene acceso a un sistema de saneamiento. Las privaciones se repiten en el mercado laboral: en todos los países de la región las personas en situación de pobreza típicamente acceden a trabajos precarios, inestables, de bajos salarios y sin beneficios sociales, o directamente están desempleadas. (Gasparini, Cicowiez, & Sosa Escudero, 2013)

En cuanto a asentamientos populares, y según la organización TECHO Internacional, se estima que alrededor de 105 millones de personas que habitan en las zonas urbanas de América Latina se encuentran en los mismos. Según la Organización de las Naciones Unidas, en su programa ONU-Hábitat, esto puede considerarse como una de las manifestaciones más agudas de exclusión y de las formas de revelación de la desigualdad latinoamericana.

A partir de la información recopilada en estudios realizados en Costa Rica (2013), Nicaragua (2013), Colombia (2015), Argentina (2016), Chile (2016), Guatemala (2016) y Paraguay (2016), la organización TECHO identificó algunos resultados que grafican de forma práctica y concreta, la organización de las comunidades de los asentamientos y las vulneraciones a sus derechos en América Latina:

- 3 de 4 asentamientos (73,3%) no cuentan con conexión a la red de alcantarillado;
- 1 de 3 asentamientos (35,7%) no cuentan con el servicio de electricidad formal y seguro;
- 53,5% de los asentamientos no poseen conexión al servicio de agua potable;
- 3 de 4 asentamientos (76%) cuentan con al menos una forma de organización comunitaria para enfrentar sus dificultades; y
- 3 de 4 asentamientos no cuentan con tenencia regular del terreno.

2.3.2. Paraguay

Según el Instituto Nacional de Estadística (2017) la población paraguaya asciende a 6.953.646 habitantes, compuesta de forma equitativa de la siguiente manera: 50,4% hombres y 49,6% mujeres. Por otro lado, la población urbana representa el 61,3% de la población y la rural 38,7%.

En Paraguay la pobreza es medida de acuerdo al método de línea de pobreza. Se define como población en situación de pobreza “al conjunto de personas residentes en hogares cuyo nivel de ingresos es inferior al costo de la Canasta Básica de Consumo, constituida por el conjunto de bienes y servicios que satisfacen ciertos requerimientos mínimos” (Instituto Nacional de Estadística, 2017).

Para el año de estudio, la línea de la pobreza total se encontraba en 664.297 guaraníes mensuales por persona en el área urbana, mientras que para el área rural era de 473.601 guaraníes mensuales por persona. La línea de pobreza extrema se encontraba en 256.881 guaraníes para el área urbana, y en 234.592 guaraníes para el área rural, mensuales por persona en ambos casos (Instituto Nacional de Estadística, 2017).

En el 2017 en Paraguay existían alrededor de 1.809.053 personas en situación de pobreza, lo que representaba el 26,40% de la población. A su vez, 301.932 se encontraban en situación de extrema pobreza, o sea 4,41% de la población (Instituto Nacional de Estadística, 2017).

Tabla 1

Incidencia absoluta y relativa, según área de residencia. Año 2017

| Área de residencia | Población Total | Población Pobre | Población Pobre (%) | Población Pobre Extrema | Población Pobre Extrema (%) |
|--------------------|------------------|------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|
| Área Urbana | 4.213.090 | 853.092 | 20,25 | 65.207 | 1,55 |
| Área Rural | 2.638.978 | 955.961 | 36,22 | 236.725 | 8,97 |
| Total País | 6.852.068 | 1.809.053 | 26,40 | 301.932 | 4,41 |

Nota: Instituto Nacional de Estadística. Encuesta Permanente de Hogares Continua 2017.

El economista Gustavo Chamorro (2020) menciona que “estas cifras de medición de la pobreza tienen en cuenta el flujo monetario de las personas, en término de un cierto nivel de ingreso, sin embargo, no mide la calidad de vida, ni acceso a servicios básicos”.

En cuanto a las fuentes de ingresos de las familias paraguayas, según datos de la Encuesta Permanente de Hogares Continua (2017), la mayor parte de los ingresos provienen de las actividades económicas (ingresos laborales, 85,12%), alrededor del 73,21% al 84,2% en todos los quintiles de ingresos. Las remesas procedentes de familiares que residen dentro del país representan en promedio el 2,66% del total de los ingresos, mientras que los ingresos en concepto de jubilación representan el 5,05% de los mismos. Los ingresos provenientes del estado como Tekoporá y Adulto Mayor resultan significativos para los hogares que se encuentran en el 20% más pobre de la población, donde representan el 4,13% y 3,57% de los ingresos respectivamente.

Tabla 2

Promedio y distribución del ingreso mensual per cápita de la población por área de residencia, según deciles de ingreso per cápita mensual. Año 2017

| Deciles de ingreso per cápita | Total País | Área de residencia | | Distribución porcentual del ingreso per cápita mensual (peso) | | |
|-------------------------------|------------------|--------------------|----------------|---|--------------|--------------|
| | | Urbana | Rural | Total | Urbana | Rural |
| Total | 1.460.489 | 1.763.127 | 977.331 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 10% más pobre | 242.697 | 360.382 | 183.578 | 1,66 | 2,05 | 1,88 |
| 2 | 407.242 | 578.606 | 287.309 | 2,79 | 3,28 | 2,94 |
| 3 | 548.522 | 733.731 | 371.607 | 3,76 | 4,16 | 3,80 |
| 4 | 689.720 | 885.142 | 462.885 | 4,71 | 5,03 | 4,76 |
| 5 | 839.852 | 1.072.150 | 556.319 | 5,78 | 6,07 | 5,67 |
| 6 | 1.027.873 | 1.301.493 | 675.815 | 7,01 | 7,41 | 6,92 |
| 7 | 1.285.159 | 1.564.765 | 830.410 | 8,82 | 8,85 | 8,48 |
| 8 | 1.616.665 | 1.916.703 | 1.042.547 | 11,05 | 10,87 | 10,69 |
| 9 | 2.175.720 | 2.559.192 | 1.432.551 | 14,90 | 14,53 | 14,68 |
| 10% más rico | 5.771.527 | 6.662.003 | 3.932.934 | 39,52 | 37,76 | 40,19 |

Fuente: INE. Encuesta Permanente de Hogares Continua 2017.

El promedio de ingreso familiar mensual disponible en un hogar paraguayo en el año 2017 es aproximadamente 5 millones 15 mil guaraníes. Comparando estos promedios de ingresos por quintiles, los hogares que pertenecen al quintil más rico poseen un promedio de ingresos que son 8 veces mayores al promedio de ingreso total disponible de un hogar del quintil más pobre. El 10% más pobre de la población tiene un ingreso promedio mensual per cápita aproximado de 242.697 guaraníes y forma parte del 1,66% del total del promedio de los ingresos en el 2017 (Instituto Nacional de Estadística, 2017).

Por otro lado, para calcular la desigualdad de ingresos dentro del país se utiliza el índice de Gini encontrándose entre 0 y 1, siendo 0 la máxima igualdad y 1 la máxima desigualdad. Teniendo en cuenta este concepto, el coeficiente de Gini para el año 2019 es de 0,428 en la zona urbana y 0,472 en la zona rural (Instituto Nacional de Estadística, 2021).

El mercado de trabajo paraguayo está compuesto por personas que se encuentran, en su mayoría, en la edad de trabajar (PET), subdividiéndose la misma en dos grupos: la población económicamente activa (PEA) y la población económicamente inactiva (PEI). En el primer grupo se encuentran las personas que están trabajando o buscando activamente un trabajo, mientras que el segundo grupo se refiere a aquellas personas en edad de trabajar pero que no participan en el mercado laboral. La Encuesta Permanente de Hogares 2019 mostró que la tasa de participación laboral fue del 64,9%. En el área urbana, la tasa de actividad fue del 65%, superior al 64,7% del área rural. Por otro lado, la tasa de desempleo abierto afectó al 5,6% de la población, lo que significa que alrededor de 208.220 personas estaban sin trabajo y buscaron activamente empleo (Instituto Nacional de Estadística, 2019).

En cuanto a educación, la calidad del sistema se refleja en el alto porcentaje de deserción escolar. En el año 2019, la deserción escolar en general fue de 59 en 100 alumnos, es decir de 100 alumnos que iniciaron la primaria 59 no terminaron la educación secundaria básica. En la educación primaria, la deserción escolar fue de 40 en 100. La pobreza asociada a un modelo autoritario, herencia de la dictadura, es una de las principales causas de deserción escolar. En Paraguay, la cobertura escolar abarca aproximadamente el 85% de niños/as en edad de ingresar al sistema educativo. Es el país latinoamericano con peor tasa de matriculación (Organización Nacional Campesina, 2020)

Al mismo tiempo, esta deserción escolar y las diferencias en el nivel de escolaridad que esta ocasiona, genera un capital humano con diferencias salariales importantes en el mercado laboral. Alfonso (2000) amplia este problema, resaltando que el ingreso promedio percibido por un individuo aumenta exponencialmente por cada año de educación cursado, siendo este “un 6% por cada año de estudio primario; un 10% por cada año de estudio secundario y un 16%, por cada año de estudio universitario.” La deserción escolar lleva a la

vez a la formación de un capital humano no calificado que se ve obligado a desempeñar sus actividades laborales en el sector informal, lo que se traduce a la vez en ingresos muy bajos e inseguros.

La Secretaría Nacional de la Vivienda y el Hábitat (actual MUVH), en el año 2013 realizó una proyección en la cual afirma que el déficit habitacional afectaría a más de 1.500.000 hogares para el año 2019. Se entiende por déficit habitacional la demanda insatisfecha de soluciones habitacionales adecuadas a las condiciones de habitabilidad.

El Gobierno Nacional a través del Ministerio de Desarrollo Social implementa el “Programa de Desarrollo y Apoyo Social a los Asentamientos o Núcleos Poblacionales o Suburbanos” denominado “Tekoha”, el mismo tiene como objetivo dar respuestas y soluciones habitacionales a las familias en situación de pobreza y pobreza extrema ubicadas en zonas urbanas adquiriendo tierras, realizando censos de las familias beneficiarias, regularizando planos y firmando contratos con las familias para brindarles seguridad jurídica (Hábitat para la Humanidad Paraguay, 2021).

2.4. Bases legales

En este apartado se identifican los siguientes artículos que se encuentran dentro de la Constitución de la República de Paraguay actual y vigente escrita en 1992, para asegurar la calidad de vida y la igualdad de los habitantes.

- Artículo 7 - Del derecho a un ambiente saludable

Toda persona tiene derecho a habitar un ambiente saludable y ecológicamente equilibrado.

Constituyen objetivos prioritarios de interés social la preservación, la conservación, la recomposición y el mejoramiento del ambiente, así como su conciliación con el desarrollo humano integral. Estos propósitos orientarán la legislación y la política gubernamental pertinente.

- Artículo 73 - Del derecho a la educación y sus fines

Toda persona tiene derecho a la educación integral y permanente, que como sistema y proceso se realiza en el contexto de la cultura de la comunidad. Sus fines son el desarrollo

pleno de la personalidad humana y la promoción de la libertad y la paz, la justicia social, la solidaridad, la cooperación y la integración de los pueblos; el respeto de los derechos humanos y los principios democráticos; la afirmación del compromiso con la Patria, de la identidad cultural y la formación intelectual, moral y cívica, así como la eliminación de los contenidos educativos de carácter discriminatorio.

La erradicación del analfabetismo y la capacitación para el trabajo son objetivos permanentes del sistema educativo.

- Artículo 100 - Del derecho a la vivienda

Todos los habitantes de la República tienen derecho a una vivienda digna.

El Estado establecerá las condiciones para hacer efectivo este derecho, y promoverá planes de vivienda de interés social, especialmente las destinadas a familias de escasos recursos, mediante sistemas de financiamiento adecuados.

Como estos artículos mencionados, toda persona habitante dentro del territorio nacional tiene el derecho de desarrollarse en un ambiente saludable, en una vivienda digna, además del acceso a la educación y sus fines. Lamentablemente el cumplimiento no se da a nivel nacional para todos los habitantes del país. El incumplimiento de estas leyes recalca la importancia de esta investigación, ya que la misma brindará información certera sobre estas carencias.

3. Diseño Metodológico

3.1. Diseño de la Investigación

En el presente trabajo de investigación se utiliza un diseño descriptivo-analítico para alcanzar los objetivos propuestos. La principal fuente de información del trabajo consta de datos y variables obtenidas mediante encuestas realizadas por TECHO Paraguay, información recopilada de numerosos asentamientos ubicados en el Departamento Central. La fuente secundaria de información utilizada es la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del periodo 2013 - 2017, elaborada por el Instituto Nacional de Estadísticas.

Los datos recopilados para el trabajo de investigación son una combinación de corte transversal, al analizar las variables existentes de muestras diferentes desde el año 2013 al 2017. Son de naturaleza cuantitativa, recolectados y analizados para alcanzar los objetivos propuestos y responder a las preguntas de investigación. Los datos son manejados mediante la utilización de herramientas tecnológicas como Google Sheets y Microsoft Office Excel, para la recopilación y digitalización de los datos, y el programa Stata para la aplicación del análisis estadístico.

Para el análisis se aplica la metodología inductiva, partiendo de premisas particulares como las variables ingreso, educación, trabajo, entre otras, y terminando en lo general con un mayor entendimiento de la situación socioeconómica y de pobreza en la que viven los pobladores de los asentamientos considerados en el trabajo.

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La población meta de estudio para este trabajo de investigación comprende a los pobladores residentes en asentamientos populares localizados en el Departamento Central entre los años 2013 y 2017. También se tiene en cuenta a las personas en situación de pobreza en el Departamento Central en el periodo 2013 a 2017 de la EPH.

Considerando el Relevamiento de Asentamientos Precarios realizado en 2016 mediante el trabajo conjunto entre TECHO Paraguay y la Secretaría Técnica de Planificación del Desarrollo Económico y Social, se estima la existencia aproximada de 100.000 pobladores

viviendo en asentamientos. Se han identificado la existencia de 405 asentamientos localizados en las ciudades aledañas a la capital, donde habitan aproximadamente 38.179 familias. Cabe aclarar que este número representa una estimación general, debido a la dificultad propia de contabilizar con exactitud la población residente en una determinada área.

3.2.2. Muestra

Se utiliza el método probabilístico con el fin de obtener una representación significativa de la población anteriormente mencionada. El tipo de muestreo es aleatorio; considerando la población residente en los asentamientos populares, se ha seleccionado una muestra aleatoria para el análisis cuantitativo.

A modo de obtener un muestreo aleatorio significativo, el tamaño de la muestra se determinó mediante la aplicación de la fórmula de muestreo probabilístico, siendo esta la siguiente:

$$n = \frac{Z^2 \times p \times q \times N}{(N-1) \times e^2 + Z^2 \times p \times q} \quad (1)$$

Donde:

n = Tamaño de la muestra

N = Población

Z = Nivel de confianza

e = Error estándar = Margen de error

p = Probabilidad favorable

q = Probabilidad infavorable

Para el tamaño de muestra obtenido, fue considerado un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%.

$$n = \frac{1,96^2 \times 0,5 \times (1-0,5) \times 100000}{(100000-1) \times 0,05^2 + 1,96^2 \times 0,5 \times (1-0,5)} \quad (2)$$

A través del cálculo, se obtiene un tamaño muestral de por lo menos 383 pobladores residentes en asentamientos populares para que esta sea significativa.

3.3. Operacionalización de las variables

Tabla 3

Cuadro de Operacionalización de Variables

| Clasificación de factores | Variables | Definición conceptual de la variable | Definición operacional de la variable | Indicador |
|---------------------------|-------------------|--|--|---|
| Económicos | Ingreso | Cantidad de dinero ganado o recaudado. | Ingresos que percibe la persona encuestada por medio del trabajo al que se dedica. | Monto de ingreso medido en guaraníes. |
| Demográficos | Parentesco | Relación entre parientes. | La persona encargada de proveer los ingresos en el hogar. | Variable discreta que toma el valor 1 si el individuo es Jefe de Hogar, 0 en caso contrario. |
| Demográficos | Sexo | Conjunto de los individuos que comparten una misma condición orgánica. | Género al que pertenece la persona encuestada. | Variable discreta que toma el valor 1 si el individuo es de sexo femenino, 0 si es masculino. |
| Demográficos | Años de educación | Formación destinada a desarrollar la capacidad intelectual, moral y afectiva de las personas de acuerdo con la cultura y las normas de convivencia de la sociedad a la que pertenecen. | Nivel de educación que ha recibido la persona encuestada en cantidad de años. | Tiempo de formación académica medido en cantidad de años. La educación primaria comprende entre 1 a 6 años, la secundaria entre 7 a 9 años, y la superior, 10 o más años, englobando esta última la educación media y terciaria para una mejor distribución de los datos. |

| | | |
|--------------|----------------------------------|--|
| | | Variable discreta que toma el valor 1 si pertenece al sector informal, 0 al sector formal. |
| Demográficos | Sector laboral al que pertenece. | Característica de la situación laboral del trabajador considerando su acceso o no a la seguridad social y su inscripción como aportante. |
| Demográfico | Umbral de pobreza | <p>Ingreso mínimo que percibir debe un individuo para un poseer adecuado para un estándar de vida.</p> <p>Nivel de ingresos percibidos por la muestra, considerando la Línea de Pobreza Total.</p> <p>Se calculó la media de ambas áreas, urbana y rural. Se considera el monto de 598.343 guaraníes. Si la observación percibe ingresos ≤ 598342 esta se considera como pobre y toma el valor 1. Si los ingresos superan el valor mencionado, la observación se considera no pobreza y toma el valor 0.</p> |

Nota: Esta tabla y sus variables serán utilizadas para ambas poblaciones y su comparativo.

3.3.1. Variabilidad

Tabla 4

Cuadro de Variabilidad

| Variable | Valores |
|-------------------|-----------------|
| Nivel de Ingresos | 1 guaraní o más |

| | |
|---------------------------------|---|
| Parentesco | Jefe de Hogar = 1 No es Jefe de Hogar = 0 |
| Sexo | Femenino Masculino |
| Umbral de Pobreza | Pobre = 1 No Pobre = 0 |
| Educación | Nunca asistió a la escuela = 0 Primaria = 1 a 6 años Secundaria = 7 a 9 años Superior >= 10 años |
| Sector laboral al que pertenece | Formal Informal |

Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba a partir de la codificación de la EPH.

3.4. Procedimiento y Análisis de Datos

3.4.1. Estadística Descriptiva

Rustom J. (2012) define a la estadística descriptiva como “la disciplina que proporciona la metodología necesaria para recopilar, procesar, resumir y presentar datos referentes a un estudio de interés.” El presente trabajo utiliza la estadística descriptiva para transformar los datos existentes en información fácil e ideal de interpretar para la descripción y análisis de las características relevantes de los datos recopilados.

Las variables pueden ser clasificadas en dos grandes grupos, las cuantitativas y las cualitativas, cada una englobando cierto tipo de variables. Entre los componentes considerados como principales y fundamentales para la comprensión de las variables expuestas en esta investigación, se prestan particular atención a las que se explican a continuación.

Salazar y Castillo (2018) definen entre las variables cuantitativas los siguientes parámetros:

- Media: también llamada media aritmética o promedio, “es el valor que resulta de dividir la suma de todos los valores observados entre el número de datos considerados”.
- Mediana: “Es el punto medio del total de observaciones, luego de que han sido ordenados y que deja al mismo número de observaciones por debajo de su valor, así como por arriba de él”.

- Moda: “Es el valor de la observación o elemento que tiene la mayor frecuencia”, es decir, el que se repite más.
- Desviación estándar: “representa a la dispersión de los datos frente a la media”. Mediante la desviación estándar se obtiene el valor promedio de todas las desviaciones presentes en los datos de una muestra.

Teniendo en cuenta el presente trabajo de investigación, las variables cuantitativas identificadas y analizadas serían los ingresos y años de educación.

Las variables cualitativas son asimismo consideradas por Salazar y Castillo como aquellas que “se refieren a características y cualidades que no pueden ser medidas con números”. Entre las variables cualitativas identificadas se distinguen parentesco, sexo, ocupación y características laborales.

3.4.2. Estadística Inferencial

- **Prueba Chi-2**

La Prueba Chi-2 es una asociación que es utilizada para testear la relación entre dos variables categóricas. También se lo conoce como test de independencia Chi-2.

Este contraste plantea una hipótesis nula donde plantea que no existe relación entre las dos variables en la población, y en la alternativa, existe una asociación entre las dos variables en la población. El rechazo de la hipótesis nula implica que las variables son dependientes mientras que el no rechazo de dicha hipótesis implica independencia entre las variables.

$$\sum_{i=1}^n \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i} \quad (3)$$

- **Test de medias para muestras independientes**

Este test-t está diseñado para comparar dos medias de una misma variable para grupos distintos. Este contraste asume que las varianzas entre ambas poblaciones son las mismas. Con respecto a la hipótesis nula se plantea que las medias son iguales y la alternativa que son distintas. Con respecto a la interpretación de los p-valores y los estadísticos es la misma interpretación que los otros tipos de pruebas-t.

$$T = \frac{(x-y) - \mu_0}{\sqrt{\frac{s_p^2}{n_x} + \frac{s_p^2}{n_y}}} \quad (4)$$

4. Análisis de los Resultados

Para un mejor entendimiento de los resultados obtenidos, el análisis se dividió en dos apartados principales. Primeramente, se visualizan los resultados y análisis descriptivos de la comparación entre ambos grupos analizados, para exponer así sus características socioeconómicas. En segundo lugar, se ahonda en la posible relación existente entre las variables consideradas, mediante la utilización de estadística inferencial, que demuestre sus posibles asociaciones e impactos entre ellas.

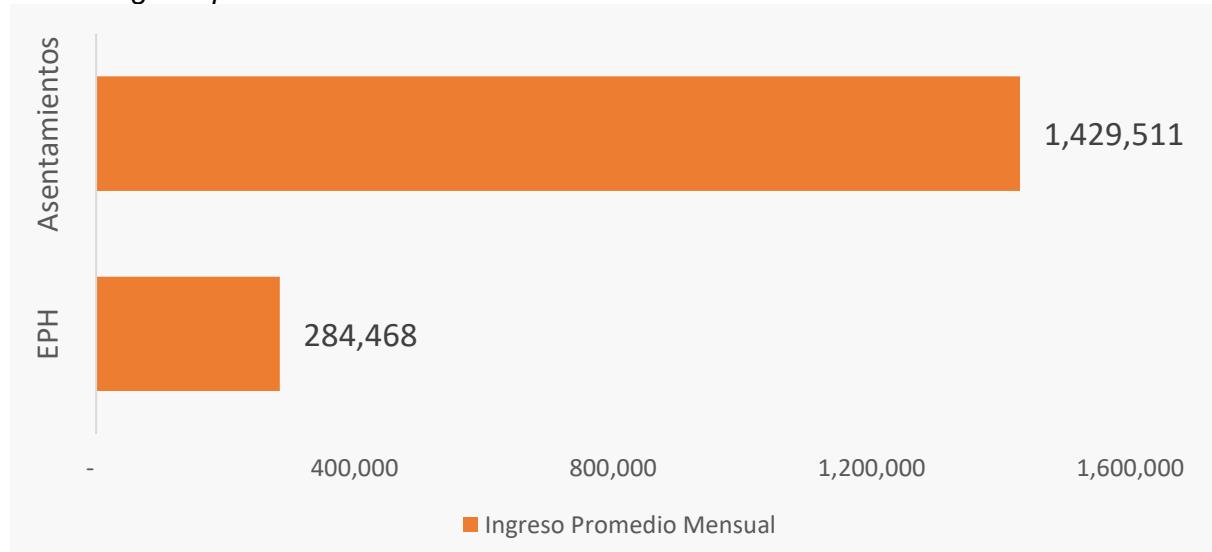
Para el análisis de los resultados, se realizó la comparación entre las 449 observaciones recopiladas de los asentamientos populares y 11.346 observaciones recuperadas de la EPH, ambos situados en el Departamento Central. La muestra recopilada de los asentamientos populares está compuesta por 211 observaciones del sexo femenino y 238 del sexo masculino, provenientes de asentamientos localizados en las ciudades de Areguá, Capiatá, Limpio, Luque, Villeta, Ypané, entre otros. Los datos recuperados de la EPH están compuestos por 10.266 observaciones del sexo femenino y 9.787 del sexo masculino. Para ambos grupos analizados, se consideraron observaciones con edad superior a los 15 años, debido que a partir de esta edad son considerados como en edad de trabajar por la EPH.

4.1. Estadística Descriptiva a partir de las encuestas recolectadas y la Encuesta Permanente de Hogares

4.1.1. Comparación de Ingresos entre los pobladores de los asentamientos y los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central.

Figura 1

Ingreso promedio mensual

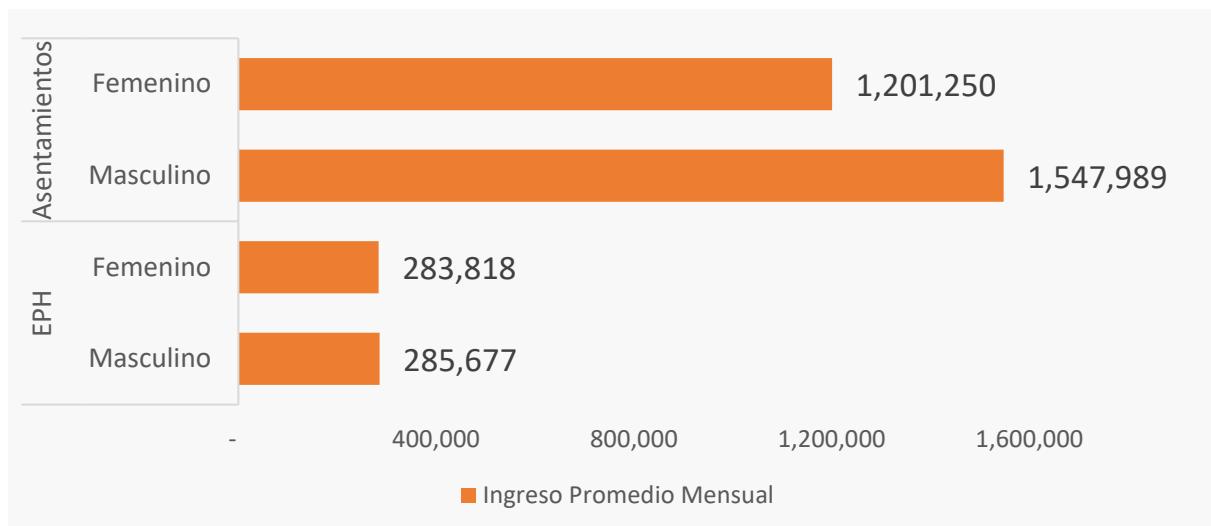


Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba con base en datos de la EPH y encuestas realizadas por la organización Techo Paraguay. Años 2013-2017

Los ingresos promedios mensuales percibidos por los grupos analizados mostraron la existencia de una diferencia, que se visualizó en la Figura 1. Un poblador residente en un asentamiento percibió en promedio 1.429.511 guaraníes de manera mensual. Este número queda muy por encima del monto percibido en promedio por un poblador en situación de pobreza del Departamento Central, el cual recibió solamente 284.468 guaraníes de manera mensual. Esta diferencia de ingresos se analizó con mayor profundidad en el apartado 4.2.2.

Figura 2

Ingreso promedio mensual según el sexo de la observación



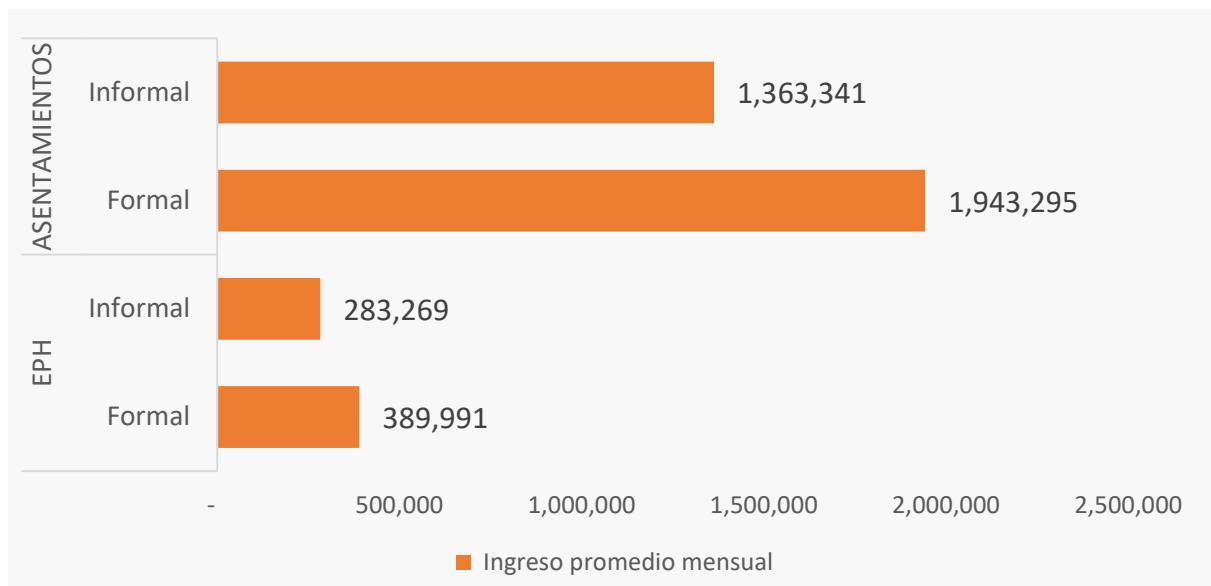
Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba con base en datos de la EPH y encuestas realizadas por la organización Techo Paraguay. Años 2013-2017

Como se visualiza en la Figura 2, se pudo evidenciar no sólo las posibles diferencias entre los ingresos percibidos por los pobladores de los asentamientos y los del Departamento Central en situación de pobreza, sino también entre los pobladores masculinos y femeninos.

Analizando a los pobladores masculinos, los ingresos promedios percibidos por los pertenecientes a los asentamientos fueron de 1.547.989, frente a los 285.677 obtenidos por los residentes en situación de pobreza del Departamento Central. Esta diferencia existió también en la población femenina, donde se observó un contraste entre los 1.201.250 y 283.818 guaraníes, percibidos por las pobladoras de los asentamientos y sus pares en situación de pobreza del Departamento Central, respectivamente.

Figura 3

Ingreso Promedio mensual según el sector laboral al que pertenece la observación



Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba con base en datos de la EPH y encuestas realizadas por la organización Techo Paraguay. Años 2013-2017

La Figura 3 expone los ingresos promedios obtenidos por ambos grupos analizados de acuerdo a su pertenencia a uno de los dos sectores laborales considerados.

Es de resaltar las diferencias existentes de los ingresos promedios, tanto del sector informal como del sector formal, entre ambos grupos. En ambos sectores, los ingresos promedios percibidos por los pobladores de los asentamientos fueron superiores a los percibidos por los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central. En el sector informal, el cual representa el 87,3% de los pobladores de los asentamientos, se percibió en promedio 1.363.341 guaraníes mensuales; en comparación con los 283.269 guaraníes percibidos por los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central, en el cual el porcentaje de informalidad ascendió a 98,9%¹.

En el sector formal se obtuvo una diferencia similar. Los pobladores de asentamientos pertenecientes a este sector laboral, cuyo porcentaje ascendió a 12,7%, percibió un promedio

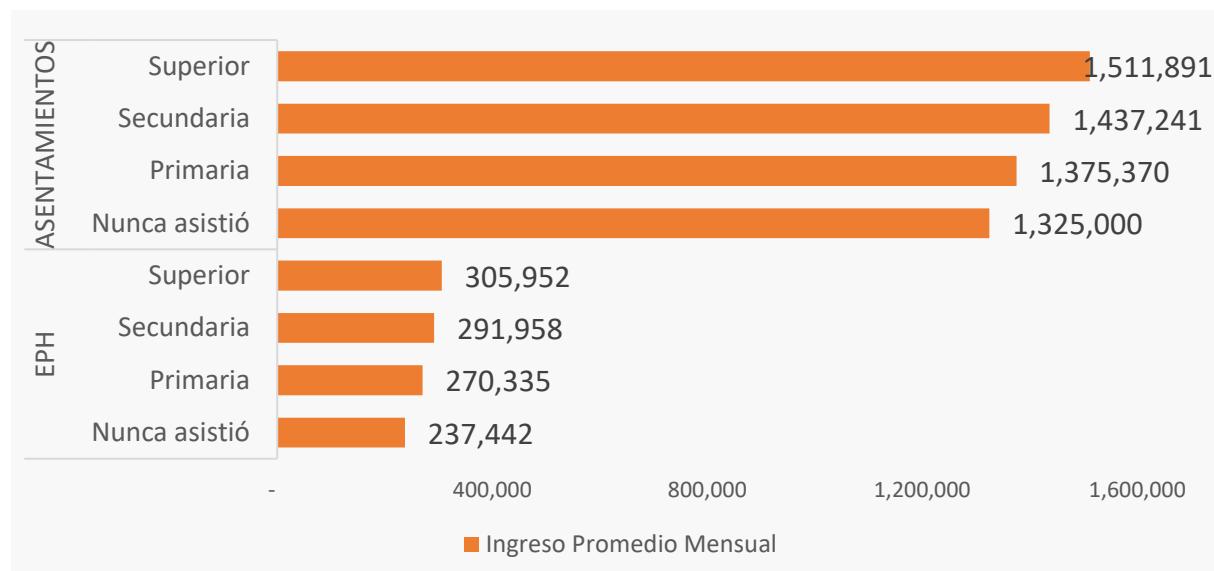
¹ Véase Figura 7 en el Apéndice I.

mensual de 1.943.295 guaraníes, frente a los 389.991 guaraníes del segundo grupo analizado, el cual representó el 1,1% del total².

La diferencia entre los ingresos percibidos por los pobladores, tanto de la muestra de la EPH como la de los asentamientos, del sector formal y los del sector informal está acorde a lo igualmente resaltado por Condori (2016) en su trabajo de investigación. Habilidades pocos calificadas, años de educación insuficientes y la precariedad en la que se encontraban, los impulsaron al desempeño de cualquier actividad laboral en el sector informal que les provea de ingresos, por lo que sus ingresos promedios siempre fueron menores a los del sector formal. Como fue afirmado por la ONU – Hábitat (2015) “un porcentaje mayoritario de la población desempeña sus actividades laborales en el sector informal, con salarios escasos”. Esta característica se visualizó en ambos grupos analizados, resaltando una mayor tasa de informalidad en los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central.

Figura 4

Ingreso Promedio mensual según los años de educación cursados



Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba con base en datos de la EPH y encuestas realizadas por la organización Techo Paraguay. Años 2013-2017

En la Figura 4 se puede observar que en todos los niveles educativos el ingreso promedio mensual en guaraníes es mayor en la población perteneciente a los asentamientos.

² Véase Figura 7 en el Apéndice I.

Los ingresos promedios mensuales fueron incrementando a medida que aumentaron los años de educación cursados por el individuo. Esta relación positiva se visualizó en ambos grupos.

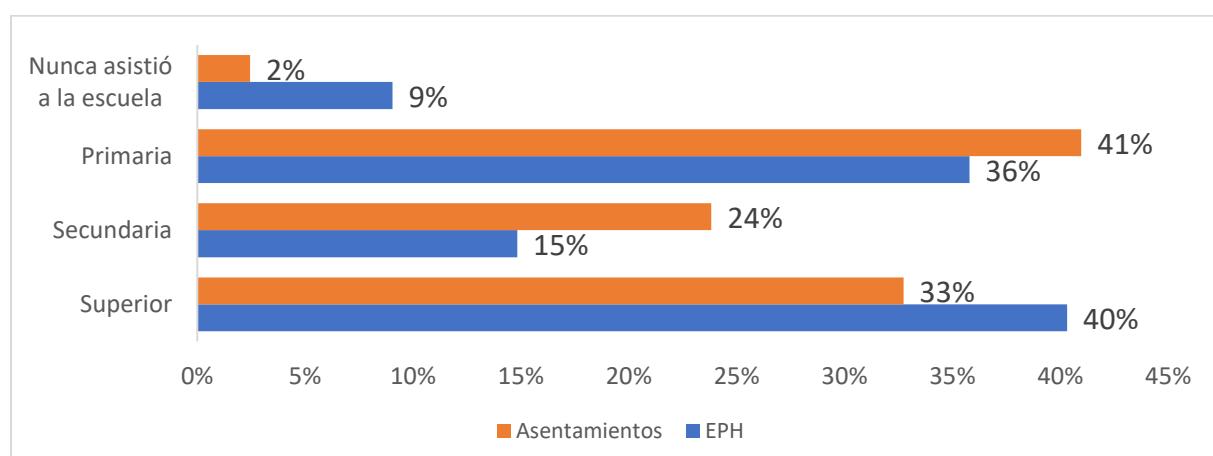
Los ingresos más elevados fueron percibidos por aquellos pobladores considerados como pertenecientes al grupo de educación superior, habiendo cursado más de 10 años. Entre los pobladores de asentamientos el ingreso promedio percibido fue de 1.511.891 guaraníes, mientras que el de los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central, este ingreso promedio ascendió a 305.952 guaraníes en promedio.

Por el contrario, los ingresos promedios más bajos fueron percibidos por aquellos pobladores que nunca tuvieron acceso a la educación, por lo que el valor de la misma fue de 0 años de educación. El ingreso promedio mensual para los pobladores de los asentamientos fue de 1.325.000, mientras que para el otro grupo analizado, 237.442 guaraníes³.

4.1.2. Comparación de los años de educación cursados por los pobladores de los asentamientos y los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central.

Figura 5

Años de educación cursados (%)



Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba con base en datos de la EPH y encuestas realizadas por la organización Techo Paraguay. Años 2013-2017

³ Se profundiza en el apartado 2.3.2.

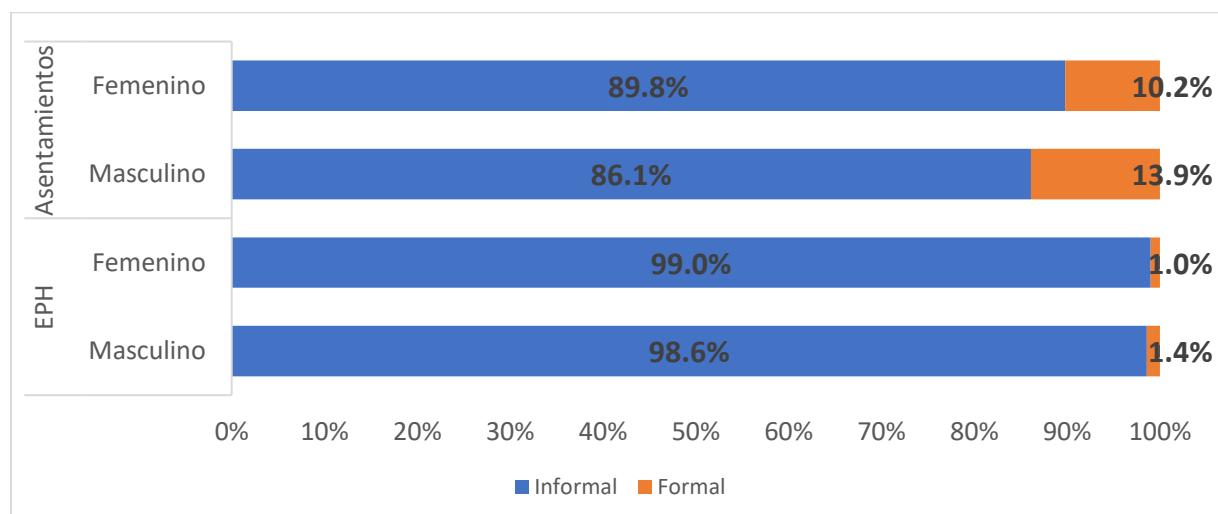
La Figura 5 expone los años de educación percibidos según la población analizada. En los mismos, el menor porcentaje se encontró en las personas que nunca asistieron a la escuela, siendo en la EPH el 9% y en los asentamientos, tan solo el 2% de la población.

Se pudo observar que en ambos grupos cerca del 40% terminó la educación primaria, siendo este un porcentaje importante entre los niveles de educación para ambos sexos. Como fue mencionado con anterioridad en el presente trabajo, la deserción escolar en Paraguay es bastante alta, siendo en la primaria 40 de cada 100 estudiantes, lo cual es consistente y se ve reflejado en las tasas del 36% y 41% visualizados en la figura anterior⁴. Sin embargo, en los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central el mayor porcentaje se encontró en el nivel superior, que asciende al 40% de las observaciones⁵.

4.1.3. Comparación del sector laboral al que pertenecen los pobladores de los asentamientos y los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central.

Figura 6

Sector laboral al que pertenece según el sexo (%)



Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba con base en datos de la EPH y encuestas realizadas por la organización Techo Paraguay. Años 2013-2017

⁴ Se profundiza en el apartado 2.3.2.

⁵ Educación Superior engloba la educación media y terciaria. Se profundiza en el apartado 3.3.

Como se puede observar en la Figura 6, existe una diferencia entre los porcentajes pertenecientes a cada sector laboral entre los pobladores de los asentamientos y los pobladores en situación de pobreza plasmados en la EPH.

Para ambos sexos, existió un mayor porcentaje de la población desempeñando sus funciones laborales en el sector informal. Para las observaciones de sexo femenino, 89,8% de las pobladoras de los asentamientos se desempeñaron dentro del sector informal, frente al 99% de las observaciones analizadas de la EPH. Para las muestras del sexo masculino, los porcentajes de informalidad ascienden a 86,1% para las observaciones de los asentamientos, y 98,6% para las observaciones analizadas de la EPH.

La situación laboral formal representó para ambos grupos un porcentaje pequeño en comparación a la situación informal. Las diferencias señalaron un mayor porcentaje de las observaciones de los asentamientos dentro de una situación laboral formal, en ambos sexos. La población masculina representó el 13.9% y la femenina el 10.2%, frente a las observaciones analizadas de la EPH, con el 1.4% y 1%, respectivamente.

4.2. Estadística Inferencial a partir de las encuestas recolectadas y la Encuesta Permanente de Hogares

4.2.1. Prueba Chi-2

Tabla 5

Resultados del Test de Relacionamiento (Chi-2) de las variables ingreso y pobreza.

Asentamientos - Tabulation of rango_ing pobreza

| rango_ing | pobreza | | |
|------------------------------|----------|--------|--------|
| | no pobre | pobre | Total |
| ingreso<=699634 | 19 | 165 | 184 |
| | 10.33 | 89.67 | 100.00 |
| | 6.69 | 100.00 | 40.98 |
| | 4.23 | 36.75 | 40.98 |
| ingreso 699635-1823455.8 | 166 | 0 | 166 |
| | 100.00 | 0.00 | 100.00 |
| | 58.45 | 0.00 | 36.97 |
| | 36.97 | 0.00 | 36.97 |
| ingreso 1823455.9-7423809.17 | 99 | 0 | 99 |
| | 100.00 | 0.00 | 100.00 |
| | 34.86 | 0.00 | 22.05 |
| | 22.05 | 0.00 | 22.05 |
| Total | 284 | 165 | 449 |
| | 63.25 | 36.75 | 100.00 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | 63.25 | 36.75 | 100.00 |

Pearson Chi2 = 375.70 Prob = 0.0000

Likelihood-ratio chi2(2) = 468.2815 Pr = 0.000

First row has *frequencies*; second row has *row percentages*; third row has *column percentages* and fourth row has *cell percentages*

EPH - Tabulation of rango_ing pobreza

| rango_ing | pobreza | | |
|------------------------------|----------|---------|---------|
| | no pobre | pobre | Total |
| ingreso<=699634 | 187968 | 5656136 | 5844104 |
| | 3.22 | 96.78 | 100.00 |
| | 4.41 | 100.00 | 58.94 |
| | 1.90 | 57.05 | 58.94 |
| ingreso 699635-1823455.8 | 1639299 | 0 | 1639299 |
| | 100.00 | 0.00 | 100.00 |
| | 38.49 | 0.00 | 16.53 |
| | 16.53 | 0.00 | 16.53 |
| ingreso 1823455.9-7423809.17 | 2302883 | 0 | 2302883 |
| | 100.00 | 0.00 | 100.00 |
| | 54.08 | 0.00 | 23.23 |
| | 23.23 | 0.00 | 23.23 |
| ingreso>7423809.18 | 128457 | 0 | 128457 |
| | 100.00 | 0.00 | 100.00 |
| | 3.02 | 0.00 | 1.30 |
| | 1.30 | 0.00 | 1.30 |
| Total | 4258607 | 5656136 | 9914743 |
| | 42.95 | 57.05 | 100.00 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | 42.95 | 57.05 | 100.00 |

Pearson Chi2 = 9.17e+06 Prob = 0.0000

Likelihood-ratio chi2(3) = 1.2e+07 Pr = 0.000

First row has *frequencies*; second row has *row percentages*; third row has *column percentages* and fourth row has *cell percentages*

Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba a partir de los resultados obtenidos del software Stata17

Como se observa en la Tabla 5, los resultados de la Prueba Chi-2 señalan que existe una asociación entre las variables pobreza y el rango de ingreso, tanto para los asentamientos como para la muestra de la población en situación de pobreza, debido a que se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia del 1%. Dada la “Teoría de Causación Circular Acumulativa”, la relación entre las variables ingreso y pobreza se debe a que la primera es una de las influyentes de la situación de pobreza de un individuo. El nivel de ingresos es uno de los principales parámetros de medición de la situación económica de un individuo.

Tras el análisis de las observaciones de la EPH, se identificó que el 42,95% de la población no se encuentra en una situación de pobreza, mientras que el 57,05% sí. En términos de frecuencia relativa, se evidenció un número más elevado de individuos en situación de pobreza en el Departamento Central en comparación con las observaciones recopiladas de los asentamientos. En los asentamientos populares, 63,35% de su población no se encontraba en situación de pobreza, en contraste con el 36,65% que sí se encontraba en situación de pobreza.

Tabla 6

Resultados del Test de Relacionamiento (Chi-2) de las variables ingreso y años de educación cursados.

Asentamientos - Tabulation of rango_ing educacion2

| rango_ing | educacion2 | | | | |
|------------------------------|------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|
| | Nunca asistió a la escuela | Primaria | Secundaria | Superior | Total |
| ingreso<=699634 | 4 2.17 36.36 0.89 | 66 35.87 35.87 14.70 | 54 29.35 50.47 12.03 | 60 32.61 40.82 13.36 | 184 100.00 40.98 40.98 |
| ingreso 699635-1823455.8 | 6 3.61 54.55 1.34 | 79 47.59 42.93 17.59 | 30 18.07 28.04 6.68 | 51 30.72 34.69 11.36 | 166 100.00 36.97 36.97 |
| ingreso 1823455.9-7423809.17 | 1 1.01 9.09 0.22 | 39 39.39 21.20 8.69 | 23 23.23 21.50 5.12 | 36 36.36 24.49 8.02 | 99 100.00 22.05 22.05 |
| Total | 11 2.45 100.00 2.45 | 184 40.98 100.00 40.98 | 107 23.83 100.00 23.83 | 147 32.74 100.00 32.74 | 449 100.00 100.00 100.00 |

Pearson Chi2 = 10.10 Prob = 0.1206

Likelihood-ratio chi2(6) = 10.2262 Pr = 0.115

First row has *frequencies*; second row has *row percentages*; third row has *column percentages* and fourth row has *cell percentages*

EPH - Tabulation of rango_ing educacion2

| rango_ing | educacion2 | | | | |
|------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|
| | Nunca asistió a la escuela | Primaria | Secundaria | Superior | Total |
| ingreso<=699634 | 557871 9.55 97.54 5.63 | 2010849 34.41 69.90 20.28 | 872861 14.94 61.32 8.80 | 2402523 41.11 47.64 24.23 | 5844104 100.00 58.94 58.94 |
| ingreso 699635-1823455.8 | 10814 0.66 1.89 0.11 | 471868 28.78 16.40 4.76 | 256485 15.65 18.02 2.59 | 900132 54.91 17.85 9.08 | 1639299 100.00 16.53 16.53 |
| ingreso 1823455.9-7423809.17 | 2997 0.13 0.52 0.03 | 380540 16.52 13.23 3.84 | 284674 12.36 20.00 2.87 | 1634672 70.98 32.42 16.49 | 2302883 100.00 23.23 23.23 |
| ingreso>7423809.18 | 288 0.22 0.05 0.00 | 13469 10.49 0.47 0.14 | 9415 7.33 0.66 0.09 | 105285 81.96 2.09 1.06 | 128457 100.00 1.30 1.30 |
| Total | 571970 5.77 100.00 5.77 | 2876726 29.01 100.00 29.01 | 1423435 14.36 100.00 14.36 | 5042612 50.86 100.00 50.86 | 9914743 100.00 100.00 100.00 |

Pearson Chi2 = 886483.11 Prob = 0.0000

Likelihood-ratio chi2(9) = 1.0e+06 Pr = 0.000

First row has *frequencies*; second row has *row percentages*; third row has *column percentages* and fourth row has *cell percentages*

Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba a partir de los resultados obtenidos del software Stata17

El análisis de la relación de independencia entre ambas variables arrojó resultados mixtos. Por un lado, la Prueba Chi-2 aplicado a las muestras de los asentamientos no permitió rechazar la hipótesis nula al nivel de significancia del 1%. Por lo tanto, se pudo afirmar la no asociación entre los rangos de ingreso y los años de educación cursados.

Por otro lado, para el grupo analizado de la EPH, sí se pudo rechazar la hipótesis nula de que las variables no están asociadas entre ellas al nivel de significancia del 1%. Por ende, existe evidencia de una posible asociación entre los rangos de ingreso y los años de educación cursados.

Tabla 7

Resultados del Test de Relacionamiento (Chi-2) entre los ingresos percibidos y su condición como jefe de hogar

Asentamientos - Tabulation of rango_ing jefe_hogar

| rango_ing | jefe_hogar | | |
|------------------------------|---------------------|------------------|--------|
| | No jefe de hogar | Jefe de hogar | Total |
| ingreso<=699634 | 167 | 17 | 184 |
| | 90.76 | 9.24 | 100.00 |
| | 70.46 | 8.02 | 40.98 |
| | 37.19 | 3.79 | 40.98 |
| ingreso 699635-1823455.8 | 57 | 109 | 166 |
| | 34.34 | 65.66 | 100.00 |
| | 24.05 | 51.42 | 36.97 |
| | 12.69 | 24.28 | 36.97 |
| ingreso 1823455.9-7423809.17 | 13 | 86 | 99 |
| | 13.13 | 86.87 | 100.00 |
| | 5.49 | 40.57 | 22.05 |
| | 2.90 | 19.15 | 22.05 |
| Total | 237 | 212 | 449 |
| | 52.78 | 47.22 | 100.00 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | 52.78 | 47.22 | 100.00 |

Pearson Chi2 = 191.60 Prob = 0.0000

Likelihood-ratio chi2(2) = 217.1407 Pr = 0.000

First row has *frequencies*; second row has *row percentages*; third row has *column percentages* and fourth row has *cell percentages*

EPH - Tabulation of rango_ing jefe_hogar

| rango_ing | jefe_hogar | | |
|------------------------------|---------------------|------------------|---------|
| | No jefe de hogar | Jefe de hogar | Total |
| ingreso<=699634 | 5140053 | 704051 | 5844104 |
| | 87.95 | 12.05 | 100.00 |
| | 68.41 | 29.32 | 58.94 |
| | 51.84 | 7.10 | 58.94 |
| ingreso 699635-1823455.8 | 1080768 | 558531 | 1639299 |
| | 65.93 | 34.07 | 100.00 |
| | 14.38 | 23.26 | 16.53 |
| | 10.90 | 5.63 | 16.53 |
| ingreso 1823455.9-7423809.17 | 1253247 | 1049636 | 2302883 |
| | 54.42 | 45.58 | 100.00 |
| | 16.68 | 43.72 | 23.23 |
| | 12.64 | 10.59 | 23.23 |
| ingreso>7423809.18 | 39676 | 88781 | 128457 |
| | 30.89 | 69.11 | 100.00 |
| | 0.53 | 3.70 | 1.30 |
| | 0.40 | 0.90 | 1.30 |
| Total | 7513744 | 2400999 | 9914743 |
| | 75.78 | 24.22 | 100.00 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | 75.78 | 24.22 | 100.00 |

Pearson Chi2 = 1.27e+06 Prob = 0.0000

Likelihood-ratio chi2(3) = 1.2e+06 Pr = 0.000

First row has *frequencies*; second row has *row percentages*; third row has *column percentages* and fourth row has *cell percentages*

Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba a partir de los resultados obtenidos del software Stata17

Tras la Prueba Chi-2 realizada entre la variable ingreso y la variable dicotómica *jefe de hogar*, se pudo rechazar la hipótesis nula de que las variables no están asociadas entre ellas al nivel de significancia del 1%. Por consiguiente, se evidenció una posible asociación entre los rangos de ingreso y la condición de ser o no jefe de hogar. Esta posible asociación confirma la evidencia empírica de que el jefe de hogar obtiene mayores ingresos, tal como se lo caracteriza en la EPH. Teniendo en cuenta la definición de jefe de hogar como mayor proveedor de ingresos en el hogar, se confirmó la posible relación entre ambas variables, debido a que, si una muestra tomó el valor 1, es decir jefe de hogar, la observación percibió ingresos en los años de estudio.

Luego del análisis de las muestras de los asentamientos, se evidenció que 47,22% de los individuos desempeñaron el rol de jefe de hogar, por lo que estos percibieron ingresos. Al contrario, 52,78% de los individuos no desempeñaron el rol de jefe de hogar. En cuanto a las observaciones analizadas de la EPH, los individuos que asumieron el rol de jefe de hogar se redujeron al 24,22%, frente al 75,78% de los mismos que no lo hicieron. En cuanto a frecuencia relativa, se observó un porcentaje de individuos mayor en los asentamientos que en las observaciones analizadas de la EPH.

4.2.2. Test de Medias

En este apartado se realizó dos test de medias con el objetivo de comparar los ingresos promedios de ambos grupos analizados. Los resultados de ambos test se resumen en la Tabla 8. En el Test 1 se tuvo en cuenta la totalidad de las observaciones, ascendiendo estas a 11.346 personas en situación de pobreza recopiladas en la EPH y 449 pobladores de los asentamientos populares. Por otro lado, el Test 2 se elaboró con el objetivo de comparar los pobladores ocupados en el Departamento Central en situación de pobreza con los ocupados de los asentamientos con el fin de evitar un sesgo. Esto se debió a que, entre las 11.346 observaciones incluidas en la EPH, se identificó un gran número de muestras cuyos ingresos eran nulos, pero que podrían no considerarse en situación de pobreza ya que esa carencia de ingresos podría estar causada por otros factores. Entre estos factores se podrían

incluir los cambios en la ocupación, desempleo friccional, actividades académicas que imposibiliten el desempeño laboral, entre otros.

Tabla 8

Resultados de los Test de Medias realizados

| Indicadores | Test 1 ⁶ | | Test 2 ⁷ | |
|----------------------------|---------------------|----------|---------------------|---------|
| | Asentamientos | EPH | Asentamientos | EPH |
| Media | 1.015.621 | 15.620 | 1.429.511 | 284.468 |
| Desviación Estándar | 870087,3 | 71778,51 | 687.763 | 131.800 |
| Diferencia | -1.000.001 | | -1.145.042 | |
| Significancia | Es significante | | Es significante | |

Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba a partir de los resultados obtenidos del software Stata17

Teniendo en cuenta los pobladores del Departamento Central, considerados dentro del rango de situación de pobreza, en el Test 1 se verificó que el ingreso promedio percibido mensualmente fue de tan sólo 15.620 guaraníes. Por el contrario, los ingresos promedio percibidos por los pobladores de los asentamientos populares ascendieron a 1.015.621 guaraníes mensuales, lo que representa una diferencia promedio de 1.000.001 guaraníes, con una desviación estándar de 265.205 guaraníes aproximadamente.

Según el Test 1 la diferencia detectada entre los grupos analizados para el periodo 2013 al 2017 evidenció que dicha diferencia es significante al nivel del 1% de significancia.

En el Test 2 se identificaron 623 observaciones de pobladores del Departamento Central en situación de pobreza y con ingresos. Esta nueva clasificación aumentó los ingresos promedio percibidos a 284.468 guaraníes. El promedio de ingresos mensuales para las observaciones de los asentamientos también aumentó, al considerar 319 muestras que percibieron en promedio 1.429.511 guaraníes mensuales.

Lo resaltante es la diferencia de ingresos, creciente y a favor nuevamente de los pobladores de los asentamientos. La diferencia sube a 1.145.042 guaraníes, lo cual representa un incremento de 145.041 guaraníes en comparación con los datos analizados el

⁶ Véase Tabla 9 en el Apéndice II.

⁷ Véase Tabla 10 en el Apéndice II.

Test 1. Por último, según el Test 2, esta diferencia es significante al nivel de significancia del 1% a favor de los pobladores de los asentamientos.

5. Conclusiones y Recomendaciones

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo principal exponer las diferencias presentes en la situación socioeconómica de los pobladores de asentamientos populares del Departamento Central en el periodo comprendido entre los años 2013 a 2017, mediante la comparación con los pobladores en situación de pobreza residentes en el Departamento Central, teniendo en cuenta datos de la Encuesta Permanente de Hogares, para el mismo periodo de tiempo. La comparación efectuada entre ambos grupos analizados, evidenció diferencias en las variables consideradas, en su mayoría a favor de los pobladores de los asentamientos populares.

La caracterización de ambos grupos, mediante la realización de las pruebas y de los análisis descriptivos, arrojan resultados que evidencian diferencias entre las muestras consideradas de ambos grupos analizados. Sin embargo, este análisis muestral no permite llegar a la conclusión que a nivel poblacional estas diferencias sean verdaderas. Por el contrario, en base a las muestras analizadas, los resultados visualizados representan evidencia de la existencia de diferencias en la situación socioeconómica de ambos grupos analizados; siendo estos los promedios de ingresos percibidos, años de educación cursados y pertenencia a uno de los sectores laborales considerados.

A través de los resultados obtenidos se pudo identificar que la variable de mayor variación es la de ingreso. Las diferencias existentes entre los ingresos promedios mensuales en guaraníes percibidos por ambos grupos analizados se evidencian, considerando tanto la media muestral como también teniendo en cuenta su variación según los años de educación cursados, sector laboral al que pertenecen, sexo y su condición como jefe de hogar. En todos los análisis realizados, los ingresos promedios mensuales fueron mayores para los residentes en los asentamientos populares del Departamento Central, en comparación con los pobladores en situación de pobreza del mismo departamento. El ingreso promedio del primer grupo mencionado oscila, en todos los análisis, entre los 1.201.250 y 1.943.295 guaraníes mensuales. En contraposición, los ingresos promedios percibidos por los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central oscilan entre los 283.269 y los 389.991

guaraníes mensuales. Expuesto lo anterior, se podría considerar a la variable ingreso como la de mayor diferencia y variabilidad entre ambos grupos analizados.

La Prueba de Relacionamiento (Chi-2) entre las variables ingreso y pobreza demuestra una posible asociación entre ambas, ya que los ingresos representan una de las principales variables descriptivas de la situación de pobreza. Considerando la “Teoría de Causación Acumulativa” de Gunnar Myrdal, y de que esta se cumple, ambas poblaciones analizadas se encontrarían dentro de un “círculo vicioso de la pobreza”. El hecho de percibir ingresos bajos obliga a los individuos a destinar una mayor proporción de su salario a la subsistencia diaria, y una menor a la educación y formación. Se produce un efecto dominó que concluye con acceso a oportunidades laborales inapropiadas e ingresos bajos, repitiéndose el ciclo; obligándolos a permanecer en la situación de pobreza en la que encuentran. Se puede evidenciar que los pobladores en situación de pobreza del Departamento Central se encuentran en un círculo vicioso aún más ajustado, al haber percibido en promedio ingresos más bajos. Esta teoría se reafirma aún más con el análisis de los años de educación y el sector laboral de las poblaciones analizadas.

Las comparaciones realizadas con las variables años de educación y sector laboral, evidenciaron variaciones no muy significativas entre ambos grupos analizados. Los porcentajes de los años de educación cursados fueron bastante similares entre ambos grupos, por lo que se puede evidenciar cierto paralelismo entre las muestras de los asentamientos y las de la EPH. En el análisis del sector laboral se evidencia un alto porcentaje de informalidad laboral en ambas muestras, situación acorde a la evidencia empírica resaltada en otros análisis utilizados como base para la presente investigación. Por el contrario, examinando los resultados obtenidos mediante la Prueba de Relacionamiento (Chi-2) entre las variables ingreso y educación, no se evidencia una asociación entre ambas para las muestras obtenidas de los asentamientos. Dicho esto, se podría concluir que, aunque existen porcentajes similares de años de educación cursados, los pobladores de los asentamientos populares perciben ingresos superiores en comparación a las observaciones recuperadas de la EPH.

Teniendo a disposición los resultados y las conclusiones del presente trabajo de investigación, se proponen a continuación recomendaciones a considerar para la mejora de la situación actual de la población residente en asentamientos populares y su desarrollo a corto y largo plazo.

A corto plazo, la definición y delimitación de los asentamientos por parte del Instituto Nacional de Estadística es clave para una correcta y eficiente caracterización de la situación socioeconómica de los pobladores residentes de las mismas. En cuanto a la informalidad en el sector laboral, se podrían desarrollar talleres técnicos de capacitación a las personas, aumentando las posibilidades de obtención de puestos laborales formales y seguros, y de una mejora en el ingreso.

A largo plazo, lo recomendable es la recopilación y utilización de datos cuantitativos certeros y confiables, de manera a llevar a cabo una planificación de urbanización, junto a políticas públicas que acompañen el desarrollo económico y el bienestar de la población.

En cuanto a sugerencias para futuras investigaciones, considerando que el presente estudio evidencia la existencia de diferencias en las variables socioeconómicas entre ambos grupos analizados, se recomienda ahondar en el análisis sobre las brechas existentes y las variables causantes de las mismas.

Bibliografía

- Alonso, L. (2000). La Educación en la determinación de los Ingresos Laborales en el Paraguay, *Economía & Sociedad*. Recuperado de:
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Paraguay/cadep/20160721042551/1.pdf>
- Andrade R., L. A.; Jiménez, C. A. (2018). *El desempleo y la probabilidad de caer en trampas de pobreza: consideraciones para países en vías de desarrollo*, p. 5. Recuperado de:
<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.164.3>
- Caloca, O.; Leriche, C.; Martínez, N. (2017). *La pobreza desde las teorías de Ricardo y Sen*, p. 160. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/413/41352781007.pdf>
- Chamorro, G., (2020). *Según DGEEC, pobreza total y extrema bajaron en 2019*, *Diario ABC Color*. Recuperado de: <https://www.abc.com.py/edicion-impresa/economia/2020/03/31/segun-dgeec-pobreza-total-y-extrema-bajaron-en-2019/>
- Constitución Nacional de la República del Paraguay (1992). Asunción, Paraguay
- Freire S., J.; Teijeiro A., M., (2010). *Las ecuaciones de Mincer y las tasas de rendimiento de la educación en Galicia*, p. 2-3. Recuperado de:
<https://2010.economicsofeducation.com/user/pdfs/095.pdf>
- Gasparini, L.; Cicowiez, M.; Sosa E., W., (2013). *Pobreza y Desigualdad en América Latina*. Buenos Aires, Argentina: Temas Grupo Editorial.
- Grupo Banco Mundial (2018). *Reporte Paraguay -Notas Políticas 2018*, p. 7. Recuperado de:
<https://documents1.worldbank.org/curated/fr/751071525763871071/pdf/126021-WP-PUBLIC-SPANISH-PYNotasdePoliticafinal.pdf>
- Hábitat para la Humanidad Paraguay (2021). *Informe sobre la discriminación, la segregación y el derecho a una vivienda digna*.
- Instituto Nacional de Estadística (2017). *Principales resultados de pobreza monetaria y distribución de ingreso*. Recuperado de:

<https://www.ine.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/pobreza/Boletin%20de%20pobreza%202017.pdf>

Instituto Nacional de Estadística (2019). *Desigualdad de ingresos, EPH Periodo 1997/98 al 2020.* Recuperado de:

https://www.ine.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/documento/3a49_diptico%20DESIGUALDAD%20DE%20INGRESOS%202020.pdf

Instituto Nacional de Estadística (2021). *Trabajan en proyecto de identificación de asentamientos con miras al próximo CNPV.* Recuperado de: <https://www.ine.gov.py/news/news-contenido.php?cod-news=812>

Instituto Nacional de Estadística (2021). *INE inició proceso de debate sobre definición de los asentamientos precarios.* Recuperado de: <https://www.ine.gov.py/news/news-contenido.php?cod-news=861>

Organización de la Sociedad Civil TECHO (2016), *Plataforma de Asentamientos.* Recuperado de: <https://www.techo.org/plataforma-asentamientos/>

Organización Nacional Campesina (2020). *El sistema educativo de Paraguay está entre los peores del mundo, Confederación de Organizaciones de Productores Familiares del Mercosur Ampliado.* Recuperado de: <https://coprofam.org/2020/02/27/el-sistema-educativo-de-paraguay-esta-entre-los-peores-del-mundo/>

Organización TECHO Paraguay (2016). *Relevamiento de asentamientos precarios,* Año 2016. Recuperado de: <https://www.mapadeasentamientos.org.py/>

Ovalles, C.; Rondón, L. M. (2015). *Análisis socioeconómico de los nuevos asentamientos informales del municipio Libertador del estado Mérida, Venezuela,* p. 4-6. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/1956/195648804004.pdf>

Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos – ONU Hábitat (2015). *Temas Hábitat III,* p. 3-6. Recuperado de: https://uploads.habitat3.org/hb3/Issue-Paper-22_ASENTAMIENTOS-INFORMALES-SP.pdf

Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos – ONU Hábitat (2016). *Informe Nacional del Paraguay, Tercera conferencia de las Naciones Unidas sobre la*

vivienda y el desarrollo urbano sostenible Hábitat III. Recuperado de:
<https://uploads.habitat3.org/hb3/National-Report-LAC-Paraguay-Spanish.pdf>

Secretaría Nacional de la Vivienda y el Hábitat (2013). *Plan Nacional de Hábitat y Vivienda del Paraguay.* Recuperado de: <https://www.stp.gov.py/v1/wp-content/uploads/2019/02/Vol-6.-PLANHAVI.pdf>

Rustom J., A., (2012). *Estadística Descriptiva, Probabilidades e Inferencia*, p. 9. Santiago, Chile. Recuperado de: https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/120284/Rustom_Antonio_Estadistica_descriptiva.pdf?sequence=1

Salazar P., C.; Del Castillo G., S., (2018). *Fundamentos Básicos de Estadística*, p.52-69. Recuperado de: <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/13720/3/Fundamentos%20B%C3%A1sicos%20de%20Estad%C3%ADstica-Libro.pdf>

Anexo I

Encuesta utilizada por la organización TECHO Paraguay para recolectar información acerca de los pobladores de los asentamientos populares.

| ENCUESTA SOBRE SITUACION HABITACIONAL - TECHO PARAGUAY | | | | | | | | | | TECHO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|------|------------|-----------------------------------|---------------------------------|------------------------|--|-----|--|---|---|---|--|------------|------------------------------|-----------|------------------------|--|--|--|-----|-----|------|------|----------------------|-------------|---------|-------------|----|---------------|--|--|--|--------------------------------|----------------|--|--|--|----|----------------|--|--|--|-----------------------------|--------------|--|--|--|----|---------|--|--|--|-----------------------------------|--------------------------|--|--|--|----|-------------|--|--|--|------------|---------------------------------|--|--|--|----|-----------|--|--|--|----------------|-----------------------|--|--|--|----|-------------|--|--|--|------------------------|-------------------|--|--|--|----|----------|--|--|--|--|-----------------------|--|--|--|----|------------|--|--|--|--|---------------|--|--|--|----|-----------|--|--|--|--|---------------|--|--|--|-----|------------|--|--|--|--|-------------------------|--|--|--|-----|---------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|---|---|--|
| Encuestador: | | Somos voluntarios de TECHO, una organización no gubernamental presente en Latinoamérica y el Caribe. Nuestro primer objetivo es la promoción de las capacidades comunitarias en las comunidades mediante el trabajo conjunto de pobladores y voluntarios a través de programas de trabajo. Buscamos reducir el déficit habitacional y aumentar la calidad de vida de las Familias Paraguayas a través del Programa de Vivienda, para esto aplicaremos una encuesta sencilla que nos permitirá construir un diagnóstico sobre la situación habitacional de la comunidad. La información levantada es de uso interno y las futuras familias asignadas serán seleccionadas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Teléfono: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fecha: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>¿Conoces las viviendas de emergencia que construye TECHO Py? <i>Explicar vivienda de madera de 6x3 m2, construida sobre pilotes, techo de zinc.</i></p> <p><input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO</p> <p>¿Está interesado en adquirir una vivienda de emergencia de TECHO Paraguay? <i>Explicar que se abona el 10% del costo de la vivienda antes de la construcción.</i></p> | | | | | | | | | | Ubicación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Datos del ENCUESTADO</p> <p>Nombre y Apellido: _____</p> <p>Apellido: _____</p> <p>Celular: 1) _____ 2) _____</p> <p>Nº de C.I.: _____</p> <p>Asentamiento/Barrio: _____</p> <p>Ciudad: _____ Zona: _____</p> <p>¿Hace cuánto viven en este barrio? _____ años _____ meses</p> <p>¿Hace cuánto viven en esta vivienda? _____ años _____ meses</p> <p>¿Dónde vivían antes? (casa de familiar, en alquiler, otra ciudad, departamento, otro asentamiento, etc)</p> | | | | | | | | | | Manzana: _____ Lote: _____ Vecinos: _____ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>II. CARACTERÍSTICAS DEL NÚCLEO FAMILIAR (completar sólo con las personas que habitan en la vivienda)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Nº de núcleo familiar</th> <th rowspan="2">Nombre y Apellido y marca Parentesco (Comience por el jefe de hogar)</th> <th rowspan="2">Sexo</th> <th rowspan="2">Edad</th> <th rowspan="2">Tiene C.I.</th> <th rowspan="2">Año Cursado (especificar)</th> <th rowspan="2">Ocupación</th> <th rowspan="2">Ingreso Semanal aprox.</th> <th rowspan="2">Discapacidad/Enfermedad (especificar)</th> <th colspan="2"></th> </tr> <tr> <th>1.M</th> <th>2.F</th> <th>1.SI</th> <th>2.No</th> <th>a. Formal (contrato)</th> <th>b. Informal</th> <th>a. Fijo</th> <th>b. Variable</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>Jefe de Hogar</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>a. Primaria (1º a 6º grado)</td> <td>1. Asa de casa</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>Cónyuge/Paréja</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>b. Media (7º a 9º grado)</td> <td>2. Arriagada</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>Hijo(a)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>c. Bachillerato (1º al 3º año)</td> <td>3. Gobernador Recoleedor</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4.</td> <td>Madre/Padre</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>d. Técnico</td> <td>4. Albañil Carpintero/ Mecánico</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>5.</td> <td>Suegro(a)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>e. Universidad</td> <td>5. Vendedor ambulante</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>6.</td> <td>Nuero/Yerno</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>f. Otro: (especificar)</td> <td>6. Negocio propio</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>7.</td> <td>Nieto(a)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>7. Empleada doméstica</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>8.</td> <td>Hermano(a)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>8. Estudiante</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>9.</td> <td>Cuñado(a)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>9. No trabaja</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>10.</td> <td>Sobrino(a)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>10. Otro: (especificar)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>11.</td> <td>Otro: (especificar)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="10"> <small>* Incluir a bebés en camino (meses de gestación)</small> </td> <td>TOTAL</td> </tr> <tr> <td colspan="11"> 1.- ¿Hay mujeres embarazadas a.- No b.- Si, cuántas? _____ (INCLUIR AL HIJO FUTURO COMO NIÑO/A DE 0 años) 2.- ¿Tienen hijos menores de 15 años que no viven aquí? a.- No b.- Si Cuántos? _____ 3.- La composición familiar es: a.- Monoparental b.- Biparental c.- Mezcla de Núcleos d.- Otros: _____ En caso de Mezcla de Núcleos, ¿para quiénes sería la vivienda de TECHO? </td> </tr> <tr> <td colspan="11"> <p>III. CARACTERÍSTICAS DEL TERRENO</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>1.- ¿Tiene terreno para construir la vivienda? ¿Dónde? a.- Si, donde actualmente vive. b.- Si, en otro lugar. (Especificá en comentarios) c.- No, pero va a conseguir. (Especificá en comentarios)</td> <td>3.- En caso de ser seleccionado, a. ¿Qué uso le daría a la vivienda de TECHO? 1.- Vivienda única 2.- Comedor/Sala 3.- Habitación adicional 4.- Otro: _____</td> </tr> <tr> <td>2.- ¿De quién es el terreno donde vive actualmente? a.- Propio (Propiedad a su nombre) b.- Del Municipio c.- De la Secretaría de Acción Social (SAS) d.- Propiedad privada (Particular)</td> <td>b. En caso que mantenga su vivienda actual, ¿qué uso le daría? 1.- Cocina 2.- Habitación adicional 3.- Echarla su vivienda 4.- Otro: ()</td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | | | | Nº de núcleo familiar | Nombre y Apellido y marca Parentesco (Comience por el jefe de hogar) | Sexo | Edad | Tiene C.I. | Año Cursado (especificar) | Ocupación | Ingreso Semanal aprox. | Discapacidad/Enfermedad (especificar) | | | 1.M | 2.F | 1.SI | 2.No | a. Formal (contrato) | b. Informal | a. Fijo | b. Variable | 1. | Jefe de Hogar | | | | a. Primaria (1º a 6º grado) | 1. Asa de casa | | | | 2. | Cónyuge/Paréja | | | | b. Media (7º a 9º grado) | 2. Arriagada | | | | 3. | Hijo(a) | | | | c. Bachillerato (1º al 3º año) | 3. Gobernador Recoleedor | | | | 4. | Madre/Padre | | | | d. Técnico | 4. Albañil Carpintero/ Mecánico | | | | 5. | Suegro(a) | | | | e. Universidad | 5. Vendedor ambulante | | | | 6. | Nuero/Yerno | | | | f. Otro: (especificar) | 6. Negocio propio | | | | 7. | Nieto(a) | | | | | 7. Empleada doméstica | | | | 8. | Hermano(a) | | | | | 8. Estudiante | | | | 9. | Cuñado(a) | | | | | 9. No trabaja | | | | 10. | Sobrino(a) | | | | | 10. Otro: (especificar) | | | | 11. | Otro: (especificar) | | | | | | | | | <small>* Incluir a bebés en camino (meses de gestación)</small> | | | | | | | | | | TOTAL | 1.- ¿Hay mujeres embarazadas a.- No b.- Si, cuántas? _____ (INCLUIR AL HIJO FUTURO COMO NIÑO/A DE 0 años) 2.- ¿Tienen hijos menores de 15 años que no viven aquí? a.- No b.- Si Cuántos? _____ 3.- La composición familiar es: a.- Monoparental b.- Biparental c.- Mezcla de Núcleos d.- Otros: _____ En caso de Mezcla de Núcleos, ¿para quiénes sería la vivienda de TECHO? | | | | | | | | | | | <p>III. CARACTERÍSTICAS DEL TERRENO</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>1.- ¿Tiene terreno para construir la vivienda? ¿Dónde? a.- Si, donde actualmente vive. b.- Si, en otro lugar. (Especificá en comentarios) c.- No, pero va a conseguir. (Especificá en comentarios)</td> <td>3.- En caso de ser seleccionado, a. ¿Qué uso le daría a la vivienda de TECHO? 1.- Vivienda única 2.- Comedor/Sala 3.- Habitación adicional 4.- Otro: _____</td> </tr> <tr> <td>2.- ¿De quién es el terreno donde vive actualmente? a.- Propio (Propiedad a su nombre) b.- Del Municipio c.- De la Secretaría de Acción Social (SAS) d.- Propiedad privada (Particular)</td> <td>b. En caso que mantenga su vivienda actual, ¿qué uso le daría? 1.- Cocina 2.- Habitación adicional 3.- Echarla su vivienda 4.- Otro: ()</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | | | | 1.- ¿Tiene terreno para construir la vivienda? ¿Dónde? a.- Si, donde actualmente vive. b.- Si, en otro lugar. (Especificá en comentarios) c.- No, pero va a conseguir. (Especificá en comentarios) | 3.- En caso de ser seleccionado, a. ¿Qué uso le daría a la vivienda de TECHO? 1.- Vivienda única 2.- Comedor/Sala 3.- Habitación adicional 4.- Otro: _____ | 2.- ¿De quién es el terreno donde vive actualmente? a.- Propio (Propiedad a su nombre) b.- Del Municipio c.- De la Secretaría de Acción Social (SAS) d.- Propiedad privada (Particular) | b. En caso que mantenga su vivienda actual, ¿qué uso le daría? 1.- Cocina 2.- Habitación adicional 3.- Echarla su vivienda 4.- Otro: () |
| Nº de núcleo familiar | Nombre y Apellido y marca Parentesco (Comience por el jefe de hogar) | Sexo | Edad | Tiene C.I. | Año Cursado (especificar) | Ocupación | Ingreso Semanal aprox. | Discapacidad/Enfermedad (especificar) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | 1.M | 2.F | 1.SI | 2.No | a. Formal (contrato) | b. Informal | a. Fijo | b. Variable | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Jefe de Hogar | | | | a. Primaria (1º a 6º grado) | 1. Asa de casa | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | Cónyuge/Paréja | | | | b. Media (7º a 9º grado) | 2. Arriagada | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | Hijo(a) | | | | c. Bachillerato (1º al 3º año) | 3. Gobernador Recoleedor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | Madre/Padre | | | | d. Técnico | 4. Albañil Carpintero/ Mecánico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. | Suegro(a) | | | | e. Universidad | 5. Vendedor ambulante | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. | Nuero/Yerno | | | | f. Otro: (especificar) | 6. Negocio propio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. | Nieto(a) | | | | | 7. Empleada doméstica | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. | Hermano(a) | | | | | 8. Estudiante | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. | Cuñado(a) | | | | | 9. No trabaja | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10. | Sobrino(a) | | | | | 10. Otro: (especificar) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11. | Otro: (especificar) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <small>* Incluir a bebés en camino (meses de gestación)</small> | | | | | | | | | | TOTAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.- ¿Hay mujeres embarazadas a.- No b.- Si, cuántas? _____ (INCLUIR AL HIJO FUTURO COMO NIÑO/A DE 0 años) 2.- ¿Tienen hijos menores de 15 años que no viven aquí? a.- No b.- Si Cuántos? _____ 3.- La composición familiar es: a.- Monoparental b.- Biparental c.- Mezcla de Núcleos d.- Otros: _____ En caso de Mezcla de Núcleos, ¿para quiénes sería la vivienda de TECHO? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>III. CARACTERÍSTICAS DEL TERRENO</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>1.- ¿Tiene terreno para construir la vivienda? ¿Dónde? a.- Si, donde actualmente vive. b.- Si, en otro lugar. (Especificá en comentarios) c.- No, pero va a conseguir. (Especificá en comentarios)</td> <td>3.- En caso de ser seleccionado, a. ¿Qué uso le daría a la vivienda de TECHO? 1.- Vivienda única 2.- Comedor/Sala 3.- Habitación adicional 4.- Otro: _____</td> </tr> <tr> <td>2.- ¿De quién es el terreno donde vive actualmente? a.- Propio (Propiedad a su nombre) b.- Del Municipio c.- De la Secretaría de Acción Social (SAS) d.- Propiedad privada (Particular)</td> <td>b. En caso que mantenga su vivienda actual, ¿qué uso le daría? 1.- Cocina 2.- Habitación adicional 3.- Echarla su vivienda 4.- Otro: ()</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | | | | 1.- ¿Tiene terreno para construir la vivienda? ¿Dónde? a.- Si, donde actualmente vive. b.- Si, en otro lugar. (Especificá en comentarios) c.- No, pero va a conseguir. (Especificá en comentarios) | 3.- En caso de ser seleccionado, a. ¿Qué uso le daría a la vivienda de TECHO? 1.- Vivienda única 2.- Comedor/Sala 3.- Habitación adicional 4.- Otro: _____ | 2.- ¿De quién es el terreno donde vive actualmente? a.- Propio (Propiedad a su nombre) b.- Del Municipio c.- De la Secretaría de Acción Social (SAS) d.- Propiedad privada (Particular) | b. En caso que mantenga su vivienda actual, ¿qué uso le daría? 1.- Cocina 2.- Habitación adicional 3.- Echarla su vivienda 4.- Otro: () | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.- ¿Tiene terreno para construir la vivienda? ¿Dónde? a.- Si, donde actualmente vive. b.- Si, en otro lugar. (Especificá en comentarios) c.- No, pero va a conseguir. (Especificá en comentarios) | 3.- En caso de ser seleccionado, a. ¿Qué uso le daría a la vivienda de TECHO? 1.- Vivienda única 2.- Comedor/Sala 3.- Habitación adicional 4.- Otro: _____ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.- ¿De quién es el terreno donde vive actualmente? a.- Propio (Propiedad a su nombre) b.- Del Municipio c.- De la Secretaría de Acción Social (SAS) d.- Propiedad privada (Particular) | b. En caso que mantenga su vivienda actual, ¿qué uso le daría? 1.- Cocina 2.- Habitación adicional 3.- Echarla su vivienda 4.- Otro: () | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

IV. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA (No preguntar. Observar toda la vivienda antes de anotar)

| <u>Tipo de material predominante</u> | <u>Estado</u> | |
|---|--|--|
| 1.- Techo: | | |
| a.- Tejas / madera | a.- Bueno (sin goteras) | |
| b.- Chapa de zinc | b.- Regular (gotea un poco) | |
| c.- Chapa de fibrocemento | c.- Malo (lluvia adentro, inestable) | |
| d.- Paja, tacuara | | |
| e.- Desechos (cartón, terciada, chapa, tela, plásticos, alfombra) | *No marcar estado | |
| f.- Mixto: (/ /) | *Especificar materiales | |
| g. - Otro: _____ | | |
| 2.- Paredes: | | |
| a.- Ladrillo / hormigón | a.- Bueno (sin filtraciones, seco) | |
| b.- Adobe | b.- Regular (alguna filtración de agua/aire) | |
| c.- Madera (tablones) | c.- Malo (humedecido, con filtraciones) | |
| d.- Chapa de zinc | | |
| e.- Chapa de fibrocemento | | |
| f.- Desechos (cartón, terciada, chapa, tela, plásticos, alfombra) | *No marcar estado | |
| g.- Mixto: (/ /) | *Especificar materiales | |
| h. - Otro: _____ | | |
| 3- Piso: | | |
| a.- Losa cerámica/baldosa/madera | a.- Bueno (sólido, sin filtraciones) | |
| b.- Lecherado, cemento | b.- Regular (con desniveles, hoyos) | |
| c.- Tierra *No marcar estado | c.- Malo (filtraciones, hoyos, se hunde) | |
| d.- Mixto: (/ /) | *Especificar | |

V. SERVICIOS BÁSICOS

- 1.- ¿Tiene energía eléctrica?
 a.- Si, con medidor b.- Si, sin medidor c.- No
- 2.- ¿Cómo obtiene agua?
 a.- Canilla, dentro del terreno.
 b.- Canilla, fuera del terreno.
 Distancia: _____ metros
 c.- Pozo propio.
 d.- Pozo comunal.
 e.- Fuente natural (río, arroyo, quebrada, lluvia)
 f.- Otro: _____
- 3.- ¿Qué tipo de baño tiene? ¿Puedo ver?
 a.- Inodoro c/ cadena (conectado al desague)
 b.- Inodoro c/ pozo
 c.- Letrina
 d.- Hoyo
 e.- No tiene ("usa el del vecino")

VI. SITUACIÓN ECONÓMICA - Aproximadamente, MENSUAL:

- 1.- ¿Cuánto gasta en comida? _____
 2.- ¿Cuánto gasta en la educación? _____
 3.- ¿Cuánto gasta en servicios médicos? : _____
 4.- ¿Cuánto gasta en el servicio de energía eléctrica?: _____
 5.- ¿Cuánto gasta en el servicio de agua potable?: _____
 6.- ¿Tiene alguna deuda? No ____ Si ____ ¿Cuánto? _____
 7.- ¿Recibe dinero? Si ____ No ____ ¿Cuánto? _____

EQUIPAMIENTO *sólo observar y marcar.

- ¿Cuál de estos artículos electrónicos posee?
- | | | |
|--------------------|----------------------|----------------|
| 1.- Heladera | 5.- Equipo de sonido | 8.- Auto |
| 2.- Televisor | 6.- Lavarrropas | 9.- Ventilador |
| 3.- Aparato de DVD | 7.- Moto | 10.- No tiene |
| 4 - Ventilador | 8 - Cocina | |

- VII. ARRAIGO (preguntar)**
1. ¿Tienen intenciones de vivir en otro lugar?
 a- Si b- No
2. Con cuanta frecuencia habita en su vivienda?
 a- Permanentemente b- Solo fines de semana
 c- De vez en cuando d- Otro: ()

VIII. PERCEPCIONES - NO PREGUNTAR

3. ¿La familia aparenta tener un interés real hacia la vivienda de TECHO? a- Si : b- No

2. La vivienda actual tiene un aspecto de estar habitada normalmente?

a- Si b- No

- IX. CRITERIO DEL VOLUNTARIO** ¿Grado de asignación de la Familia? (Marcar si o si alguna opción)

- a. Muv Asionable b. Asionable c. Poco Asionable / Por cuál? d. No Asionable / Por cuál? (en comentarios)

*COMENTARIOS: información adicional no considerada en la encuesta. Ejemplo: Aclaración sobre condición laboral, sobre persona con enfermedad/discapacidad; sobre niños menores que no viven ahí; en caso de mezcla de núcleos familiares, para quienes sería la vivienda.

X. REVISITA

Voluntario que re-visito:

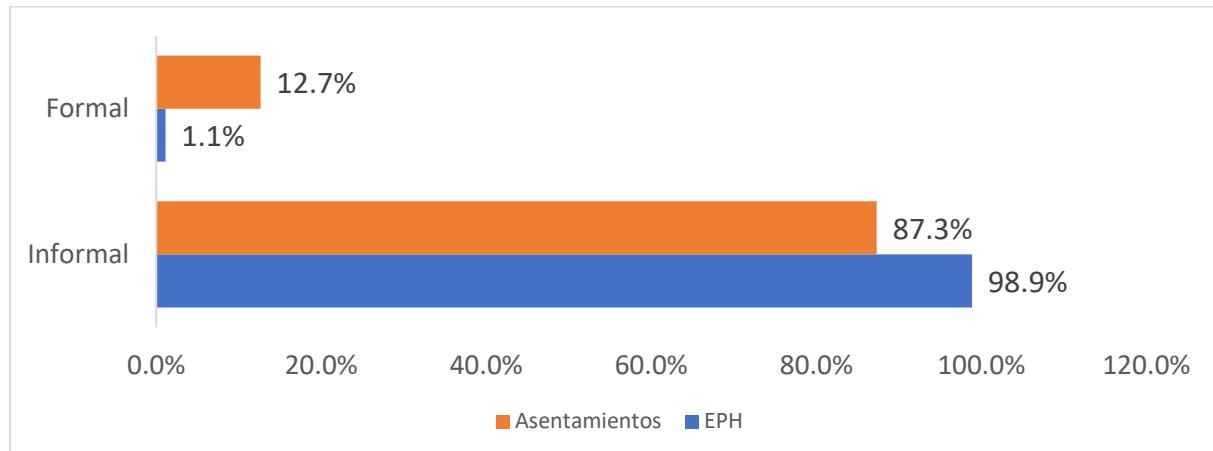
Fecha:

*COMENTARIOS:

Apéndice I

Figura 7

Sector laboral al que pertenece (%)



Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba con base en datos de la EPH y encuestas realizadas por la organización Techo Paraguay. Años 2013-2017

Apéndice II

Tabla 9

Resultados del Test de Medias (t-test) de los ingresos promedios

| Two-sample t test with unequal variances | | | | | | |
|--|--------|------------------------|-----------|--------------------|----------------------|--|
| Group | Obs | Mean | Std. err. | Std. dev. | [95% conf. interval] | |
| Poblacio | 11,346 | 15619.93 | 673.8652 | 71778.51 | 14299.04 | 16940.82 |
| Asentami | 449 | 1015621 | 41061.96 | 870087.3 | 934923.1 | 1096319 |
| Combined | 11,795 | 53686.95 | 2441.933 | 265205.6 | 48900.36 | 58473.54 |
| diff | | -1000001 | 41067.49 | | -1080710 | -919292.4 |
| | | | | | | t = -24.3502 |
| H0: diff = 0 | | | | | | Satterthwaite's degrees of freedom = 448.241 |
| Ha: diff < 0 | | Ha: diff != 0 | | Ha: diff > 0 | | |
| Pr(T < t) = 0.0000 | | Pr(T > t) = 0.0000 | | Pr(T > t) = 1.0000 | | |

Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba a partir de los resultados obtenidos del software Stata17

Tabla 10

Resultados del Test de Medias (t-test) de los ingresos promedios excluyendo a las observaciones sin ingresos

| Two-sample t test with unequal variances | | | | | | |
|--|-----|------------------------|-----------|--------------------|----------------------|--|
| Group | Obs | Mean | Std. err. | Std. dev. | [95% conf. interval] | |
| Poblacio | 623 | 284468.3 | 5280.446 | 131799.8 | 274098.6 | 294838 |
| Asentami | 319 | 1429511 | 38507.36 | 687763.4 | 1353749 | 1505272 |
| Combined | 942 | 672226.8 | 22224.69 | 682120.7 | 628611.1 | 715842.5 |
| diff | | -1145042 | 38867.72 | | -1221502 | -1068582 |
| | | | | | | t = -29.4600 |
| H0: diff = 0 | | | | | | Satterthwaite's degrees of freedom = 330.012 |
| Ha: diff < 0 | | Ha: diff != 0 | | Ha: diff > 0 | | |
| Pr(T < t) = 0.0000 | | Pr(T > t) = 0.0000 | | Pr(T > t) = 1.0000 | | |

Nota: Sebastián Acuña y Ana Villalba a partir de los resultados obtenidos del software Stata17